



PRODUCTSCHAP DIERVOEDER

NOTULEN van de **openbare** bestuursvergadering van het Productschap Diervoeder, gehouden op **woensdag 16 maart 2011**, ten kantore van het Productschap, Stadhoudersplantsoen 12 te 's-Gravenhage, aanvang 10.30 uur.

Aanwezigen	
Voorzitter	Th.A.M. Meijer
Bestuursleden	H.L. Aalten, E. van Benthem, C.A. Blomsma (tot 12.00 uur), C.J. van Bloois, H.H. Deuring, H.W.C.M. Flipsen, H.M.P. Fransen, P.G.B. de Lange, C. Neels, J. Overeem, H.J.M. Boelrijk (vervanger van J. Bartelds en J.M. Mans), R.C. Roelofse, C. Romijn, G.B. Rijzinga, E. Staal, H.W.A. Swinkels, R. de Weerd, P.J. van der Weijden, A.P.A. van der Weide.
Secretaris Secretariaat	M. Elema J.J. van der Weijden J. Bouwmeester (verslag)
Ministeriële vertegenwoordiger	E.R. Deckers (EL&I)
Afwezig en niet vervangen door hun plaatsvervanger	
Bestuursleden	P.J.J. Brouwer, M.A. Grift, A.C.J.M. Hectors, mw. M. Timmermans, J.L. Williams
Ministeriële vertegenwoordiger	A. Ottervanger
Vertegenwoordiger SER	I. Güveç

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, en daarbij in het bijzonder de heer De Weerd als opvolger van de heer Vosseveld (OPNV).

Vervolgens vraagt de **voorzitter** of er in het kader van de Gedragscode Belangenverstrengeling agendapunten zijn die voor de bestuursleden mogelijkwijze tot belangenverstrengeling zouden kunnen leiden.

De heren **Swinkels** en **Flipsen** refereren dienaangaande aan een onderdeel van de begroting dat betrekking heeft op de SKV. Beiden zijn bestuurleden van de Stichting Kwaliteitsgarantie Vleeskalversector (SKV).

De **voorzitter** meldt tenslotte dat er een brief is binnengekomen van Schothorst Feed Research, die wordt toegevoegd aan agendapunt 9, waarna de agenda is vastgesteld.

2. Verslag van de openbare vergadering van het algemeen bestuur d.d. 4 november 2010 (OB-11-01)

Tekstueel/Inhoudelijk

Blz. 2

De heer **Staal** merkt op, dat de afkorting Stichting "BSD" (Bevordering Studie Diervoeding) moet zijn. Dit wordt gecorrigeerd.

De heer **Swinkels** vraagt naar de status omtrent de huisvesting en bezettingsgraad van het HPA-pand. De **voorzitter** antwoordt dat het pand voor meer dan eenderde deel onbezet is. Inmiddels heeft een taxatie van het gebouw plaatsgevonden en daaruit is gebleken dat de waarde gehalveerd is ten opzichte van de taxatie (door dezelfde taxateur) van een aantal jaren (2008) geleden. Dat het gebouw inmiddels een rijksmonument is geworden heeft waarschijnlijk ook tot waardeverlaging bijgedragen. Donderdag 17 maart bespreekt het Dagelijks Bestuur van het HPA hoe de komende periode met het gebouw wordt omgegaan. Dit mede op verzoek van dit bestuur.

De heer **De Lange** vraagt of er iets gemeld kan worden over de onderlinge verdeling van het eigendom. De **voorzitter** antwoordt, dat het HPA de juridische eigenaar is van het pand, en vanuit die positie beslissingen mag nemen omtrent de verdeling. In het HPA-bestuur zijn vertegenwoordigd de bestuurders van de productschappen PA, PDV en PW. Het Dagelijks Bestuur van het HPA heeft afgesproken dat, gegeven de eigendomssituatie en de juridische status van de inwonende schappen, zij voorstellen zal ontwikkelen ten behoeve van alle besturen. Spreker licht in het kort de ontwikkelingen rond toekomstige samenwerking met de andere productschappen toe en zegt toe om alle mogelijke opties, om zoveel mogelijk rendement en zo min mogelijk verlies te bereiken, te onderzoeken en hier een volgende bestuursvergadering op terug te zullen komen.

Blz. 3

De **secretaris** deelt met betrekking tot de benoemingsadviescommissie mee, dat inmiddels een profielschets van de voorzittersfunctie is opgesteld en dat een advertentie is gepubliceerd. De commissie, bestaande uit o.a. de heren Roelofse en Flipsen vanuit het PDV, bespreken binnenkort de resultaten hiervan.

Blz. 5

Op de vraag van de heer **Swinkels** naar de emissiereducerende maatregelen antwoordt de heer **Van der Weijden** (PDV) dat het experimentele onderzoek van dit project uitsluitend zal plaatsvinden bij melkvee, van waaruit de vertaalslag naar andere herkauwers zal gebeuren. Tevens is er een medefinancieringsproject van PDV bij vleeskalveren.

Blz. 6

De heer **Flipsen** corrigeert de weergave van de laatste alinea. De intentie van het voorstel was het programma (de bijdrage) te maximeren op het budget van € 450.000,=, omdat daarvan vaststond wat er mee zou gebeuren en het resterende deel te labelen.

Blz. 7

De heer **Swinkels** vraagt of de datum 1 december, waarop de begroting dient te worden aangeboden aan de SER, correct is. De **secretaris** bevestigt dit.

Blz. 10

De heer **Swinkels** vraagt opnieuw of het gaat om de ISO 26000 norm of om de ISO 24000 norm. Gezien de zwaarte van de eerste vermoedt spreker dat het de tweede norm betreft. De **secretaris** zegt toe dit te zullen uitzoeken.

Met inachtneming van de toegezegde correcties wordt hierna het verslag, onder dankzegging voor de samenstelling ervan, vastgesteld.

3. Ingekomen stukken (OB-11-02)

Hieraan toegevoegd wordt de brief van de Schothorst Feed Research met betrekking tot agendapunt 9.

Nr. 1 OPNV : Afvaardiging bestuur
Ter kennisname.

Nr. 2 OPNV : Reductie fosfor in diervoeders
Wordt besproken bij agendapunt 8.

Nr. 3 Nevedi: Werkveld Arbeidsaangelegenheden
Wordt besproken bij agendapunt 11.

Nr. 4 SER : Onderzoek representativiteit
Ter kennisname, maar de heer Elema wijst desondanks op de gevraagde inspanning die van de benoemde organisaties wordt verwacht, om aan te tonen over zodanige steun van de achterban te beschikken dat zij gerechtigd zijn om deel te nemen aan het productschapsbestuur. De dubbele lidmaatschappen blijven een zorgpunt, omdat ze tot verschillende inzichten kunnen leiden. Het onderzoek beperkt zich tot de werkgeversgeledingen in het bestuur. De vakbonden worden geacht representatief te zijn voor de werknemers. Alle dragende organisaties worden de komende periode schriftelijk benaderd om gegevens aan te leveren.

Nr. 5 HPA : Rapport onderzoek administratieve lasten
Ter kennisname.

Nr. 6 Nevedi: Samenwerking productschappen
Wordt besproken bij agendapunt 6.

4. Mededelingen

De heer **Van der Weijden** (PDV) deelt mede dat een afmelding is ontvangen van de heren Brouwer, Griff, Hectors, Williams en mevrouw Timmermans. De heren Bartelds en Mans worden vervangen door de heer Boelrijk.

5. Benoeming Dagelijks Bestuur

De **secretaris** meldt dat door het vertrek van de heer Vossenbeld een vacature is ontstaan in het Dagelijks Bestuur. Spreker vraagt de vergadering een voorstel voor opvolging te doen. De heer **Aalten** draagt vanuit "de overige diervoeder- en diervoedergrondstoffenindustrie" de heer R. de Weerd voor als afvaardiging in het dagelijks bestuur. De vergadering gaat hiermee akkoord en de heer De Weerd is daarmee benoemd als lid van het dagelijks bestuur van het Productschap Diervoeder.

6. Algemeen

PBO-Discussie Tweede Kamer (OB-11-03) / Samenwerking productschappen (OB-11-04)

De voorzitter geeft een toelichting op de stand van zaken. Er is een besluit genomen door de gezamenlijke productschappen om niet af te wachten totdat de politiek over de schappen gaat beslissen, maar om zelf stappen te zetten en te komen tot samenwerking. Dat heeft erin geresulteerd dat de productschappen HPA, PA, PDV, PW, PVV, PPE, Vis en PZ hebben aangegeven dat ze nauw gaan samenwerken en een deel van hun activiteiten zullen samenvoegen. Zo wordt een belangrijk deel van de ondersteunende activiteiten (BackOffice) ondergebracht in één centrale werkorganisatie. Het PT heeft zich inmiddels aangesloten bij deze voorbereidingen, maar een definitief besluit moet dit productschap nog nemen, evenals het PD en MVO. Om al deze activiteiten in goede banen te leiden is een projectorganisatie opgezet. Ter ondersteuning hiervan wordt gebruik gemaakt van externe adviseurs van Boer & Croon.

De projectorganisatie is opgebouwd uit verschillende werkgroepen en een stuurgroep. De stuurgroep wordt gevormd door de verschillende voorzitters en een aantal leden van de besturen van de betrokken schappen.

Gelijktijdig met het traject BackOffice loopt het traject Medebewind. Alle productschappen hebben aangegeven dat zij het medebewind willen bundelen. Hiervoor is in samenwerking met het ministerie van EL&I een werkgroep samengesteld, met de heer Giezeman als extern procesbegeleider.

Naar verwachting zal per 1 april de eerste schets (lichtblauwe blauwdruk) van de nieuwe organisatiestructuur klaar zijn. Omstreeks 1 juni zal een definitieve blauwdruk gereed zijn. Het is de bedoeling dat de individuele besturen van de productschappen deze blauwdruk als basis nemen om besluiten te nemen over de voorstellen van de stuurgroep, inclusief een mogelijke huisvesting. Het streven is dat het geheel aan het einde van het jaar 2011 geëffectueerd en geïmplementeerd is op één locatie.

Daarnaast blijft staan dat op verzoek van de Tweede Kamer een onderzoek moet worden uitgevoerd naar de taken van de productschap- en bedrijfsschappen. En dan met name die taken, die naast de medebewindtaken onmisbaar zijn en de mogelijkheid deze elders onder te brengen. Wat betreft het draagvlakonderzoek heeft de Minister van SZW besloten om deze niet nu uit te voeren, maar te wachten tot de uitkomst van het onderzoek naar de taken van de schappen bekend is. Voor de schappen is het niet acceptabel dat de achterbannen niet betrokken worden bij dit onderzoek. Inmiddels is er enige ruimte in deze opdracht gekomen en zullen er ondernemerspeilingen gehouden worden m.b.t. de activiteiten van de schappen. De afspraak is gemaakt dat een deel van de vragen richting achterban voor alle schappen uniform moet zijn om een goed resultaat te krijgen in de ondernemerspeiling. Een commissie uit de agrobusiness zal dit onderzoek coördineren.

Alles samenvattend meldt de voorzitter dat de schappen gezamenlijk hebben besloten door te gaan met het proces om te komen tot de nieuwe projectorganisatie. Financiële verplichtingen echter worden vooralsnog uitgesteld tot er meer vanuit de politiek bekend is. Spreker meldt dat de schappen gezamenlijk via een nieuwsbrief, zowel intern als aan de besturen, zullen communiceren.

In antwoord op een vraag van de heer **Fransen** rond de vacature van de voorzitter (als zijnde een financiële verplichting) benadrukt de heer **Swinkels** dat aan de FrontOffice-kant alle bestuurlijke zaken, zoals de herkenbaarheid van de schappen, overeind blijven. Overanderd blijft derhalve ook de behoefte aan een (deeltijd-)voorzitter. De unieke positie van de schappen in Nederland en in de EU en de toegevoegde waarde ervan zou meer aandacht verdienen.

Los wat de ondernemers wordt gevraagd over de schappen staat het de individuele organisaties vrij om een actieve houding in te nemen en zich richting de politiek uit te spreken voor de gezamenlijke aanpak van de schappen. De voorzitter benadrukt dat een dergelijke houding het standpunt van de schappen zeker verstevigt en voegt eraan toe, dat verschillende organisaties, zoals o.a. branche-organisaties en werknemersorganisaties, de komende maanden benaderd zullen worden om zich uit te spreken over de activiteiten van de schappen, maar dat de belangrijkste brief met steun van het ministerie van EL&I zal moeten komen. De heer **Flipsen** zegt toe dit met het Nevedibestuur te zullen bespreken en komt hier z.s.m. op terug.

De **secretaris** meldt dat de benoemingscommissie meent dat onverdroten doorgewerkt moet worden aan de benoeming van een nieuwe voorzitter. Tegelijkertijd wordt rekening gehouden met de ontwikkelingen en is de benoeming van een nieuwe voorzitter bovendien een kroonbenoeming, wat betekent dat er een zorgvuldige afweging gemaakt wordt in de benoeming van de nieuwe voorzitter.

De voortgang van het samenwerkingstraject zal in juni in de algemene bestuursvergadering besproken worden.

Bevindingen bestuurscommissie (OB-11-05)

De **secretaris** meldt dat in de rapportage van de bestuurscommissie de bevindingen van het algemeen bestuur in de vergadering van 4 november 2010 rond de begroting zijn meegenomen. De bestuurscommissie heeft zich terdege gebogen over de meegegeven opdracht om het te verwachten tekort zodanig te verkleinen dat er geen heffingsverhoging nodig is. Dat heeft geresulteerd in de voorstellen, zoals weergegeven in de bijlage. Het gaat daarbij vooral om besparing van uitgaven, zoals bureaunkosten, vergaderkosten e.d. De bestuurscommissie stelt voor dit jaar te gebruiken als overgangsjaar en een substantieel deel van deze besparingen te realiseren in 2012 als resultaat van efficiëntieverbetering door de samenwerking van de productschappen. Daarentegen blijft de ambitie op het gebied van de onderzoeksportefeuille en de daarmee gemoeid gaande kosten groter dan de te ontvangen heffingen. De AVO is gevraagd haar activiteiten en de prioriteitsstelling nader te bekijken. De AVO blijft van mening dat hetgeen nu in portefeuille zit ook daadwerkelijk noodzakelijk is. Onderzoek is een kernactiviteit van het productschap. Het Dagelijks Bestuur kwam in haar vergadering niet tot een eensluidende oplossing en verzoekt het Algemeen Bestuur een uitspraak te doen.

De heer **Flipsen** merkt op dat de notitie van de bestuurscommissie de financiële situatie overzichtelijk beschrijft. Spreker benadrukt dat vanuit zijn achterban er geen draagvlak is om de heffingen te verhogen. Gezien de huidige standpunten van andere partijen om mee te betalen aan ambities die nog niet concreet zijn ziet de Nevedi geen verschil met de bestuursuitspraken van november 2010. Te verwachten valt dat het verlies over 2011 meevalt en dit sterkt de Nevedi in haar standpunt de heffingen niet te verhogen. Mocht lopende het jaar blijken dat er aanpassing in activiteiten noodzakelijk is, dan kan het bestuur op dat moment daartoe besluiten.

Wat betreft het werkveld Arbeid is er enige onduidelijkheid over de uitspraken van de OPNV. De heer **De Weerd** heldert dit op, door te melden dat de OPNV niet alleen constructief wil meedenken, maar, waar dat relevant is, ook bereid is mee te betalen aan projecten die gedragen worden door de sector. Spreker merkt t.a.v. het voorgestelde op, dat de OPNV van mening is dat in het kader van de taakstelling het gewenst is het onderzoeksbudget dit jaar op 1,1 miljoen te handhaven.

De heer **Romijn** vindt dat het productschap ver gekomen is ten aanzien van de opgedragen taakstelling. Een essentieel onderdeel dat helaas overblijft is het taakveld gemeenschappelijk onderzoek. Spreker acht het niet wenselijk en gerechtvaardigd om te schuiven met reserves van verschillende taakvelden. Dat de baten en lasten van het taakveld onderzoek niet met

elkaar in evenwicht zijn betekent een verliespost in 2011.

Het is niet verantwoord dit voort te laten bestaan en de voorgestelde geringe heffingsverhoging van 1,9 eurocent/ton is derhalve verantwoord. Om het budget van 1,1 miljoen te kunnen garanderen is een minimale verhoging noodzakelijk. Daarmee wordt recht gedaan aan het werk van de AVO.

De heer **De Lange** merkt op, dat de mengvoederindustrie de ambitie van het onderzoek, zoals deze voor 1,1 miljoen voorligt, wenst te handhaven. Met name projecten die betrekking hebben op duurzaamheid zijn voor de toekomst van wezenlijk belang, en daar moet op geïnvesteerd worden. Spreker vindt het niet noodzakelijk de heffingsverhoging op dit moment door te voeren. De reserves op het AVO-onderzoek hoeven ook niet zo groot te zijn omdat op de afspraken veelal langdurig wordt gereserveerd en er op dit moment dus relatief weinig middelen nodig zijn. Volgens spreker wordt, uitgaande van 8,1 eurocent/ton, het budget van 1,1 miljoen zo goed als bereikt.

De **secretaris** antwoordt, dat het structurele beeld niet sluitend is, ook al is het tekort van het bestemmingsfonds aan het einde van dit jaar, vanwege een meevaller in de jaarrekening, minder groot. Het onderzoek is een op zichzelf staand budget, waar structureel de zaken op orde horen te zijn. Het is uiteraard mogelijk een heffingsverhoging per medio 2011 of per januari 2012 te starten, maar belangrijker vindt spreker het, dat volgende jaar niet opnieuw een discussie, zoals nu wordt gevoerd over de heffingsverhoging, herhaald wordt. Dat is niet zeker wenselijk.

Ook de heer **Swinkels** heeft begrip voor de economisch moeilijke tijd voor de ondernemingen, maar constateert anderzijds dat het bestuur van mening is dat taken die belangrijk zijn voor de toekomst overeind moeten blijven. Veranderende tijden komen ook voor de productschappen, waarbij minder bestedingsruimte centraal zal staan. Spreker stelt derhalve voor dat het bestuur nu akkoord gaat met de voorgestelde begroting 2011, zonder een heffingsverhoging op dit moment, en zich de komende tijd bestuurlijk voorbereidt voor 2012 zonder daar nu uitspraken over te doen.

De heer **Roelofse** heeft de behoefte uit te spreken, dat de vakbeweging steeds de nodige inzet heeft gepleegd om voor het productschap te staan, mits het waarde heeft voor de vakbeweging. Dat is terug te vinden in het programma Arbeid. Het evenwicht in programma's is fundamenteel om erin te blijven investeren. Dit evenwicht verstoren zal leiden tot het opnieuw opstarten van de discussie zoals deze in de zeven gespreksronden van de bestuurscommissie heeft plaatsgevonden. Dat is niet wenselijk. Spreker steunt het voorstel, zoals het voorligt en doet een beroep op de werkgeversorganisaties om t.a.v. een heffingsverhoging de discussie voor 2012 open te houden.

Alles gehoord hebbende stelt de **voorzitter** voor om nu akkoord te gaan met het voorstel, zoals door de heer Swinkels verwoord en door de heer Flipsen aangevuld, om akkoord te gaan met de herziene begroting 2011 met behoud van het budget voor het AVO onderzoek en de discussie voor activiteiten van 2012 open te houden, zonder daar nu al claims op te leggen. Uitgangspunt voor 2012 is, dat het AVO onderzoek niet wordt gekort en dat op korte termijn een onderbouwd actieplan opgesteld wordt voor alle werkvelden, welke activiteiten in 2012 worden uitgevoerd en wat het benodigde budget ervan is.

De heer **Romijn** is tegen dit voorstel, omdat hij de consequentie van dit besluit, om voor 2012 de reserves van het belangrijke werkveld Onderzoek in de min te duwen, niet acceptabel vindt.

Ook de heer **Roelofse** is het niet eens met het laatste voorstel en zegt afstand te nemen van de uitspraak dat het AVO budget gehandhaafd moet blijven. Voor spreker is Arbeid namelijk even belangrijk als de AVO.

De **voorzitter** besluit de discussie met de conclusie dat LTO tegen het laatste voorstel is, maar dat de overige bestuursleden akkoord gaan met de voorgestelde lijn. Toegezegd wordt z.s.m. terug te komen op het actieplan 2012.

Jaarverslag PDV 2010 (OB-11-06)

De **secretaris** merkt op, dat op enkele onderdelen van het jaarverslag wat verfijning plaatsvindt. Dit betreffen de onderdelen die te maken hebben met de Code Goed Bestuur en waarbij het van belang is dat de Akkerbouwproductschappen op dezelfde lijn aanhouden. Het bestuur wordt derhalve gevraagd in te stemmen met het jaarverslag maar het secretariaat de ruimte te geven op dat punt enkele correcties aan te brengen.

De heer **Staal** complimenteert het productschap met dit jaarverslag. Spreker maakt twee opmerkingen, namelijk dat op blz. 33 de tekst en de percentages moeten worden aangepast aan het jaar 2010 en dat enkele taalcorrecties worden aangereikt.

De heer **Swinkels** vraagt of het jaartal "2011" in de laatste zin van het voorwoord correct is. De **secretaris** zegt toe dit te zullen uitzoeken.

Het **bestuur** stemt vervolgens in met het jaarverslag, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Mandaatbesluit PDV 2011 / Ondermandaatbesluit PDV 2011 (OB-11-07)

Het **bestuur** stemt in met beide besluiten.

7. Financiële aangelegenheden

Jaarrekening PDV 2010 (OB-11-08)

De heer **Staal** wijst op een typfout op blz. 32, waar in de Accountantsverklaring van PWC wordt gesproken over een stichting in plaats van een productschap en vraagt om een gecorrigeerde verklaring van PWC.

De **voorzitter** zegt toe aan dit verzoek te zullen voldoen, waarna de jaarrekening wordt vastgesteld.

Besluit rekening van baten en lasten PDV 2010 (OB-11-09)

Het **bestuur** stemt in met het besluit tot vaststelling van de rekening van baten en lasten over 2010.

8. Diervoederkwaliteit en -veiligheid

Draaiboek voor coördinatie en communicatie bij verstoringen in de diervoedersector (OB-11-12)

De heer **Deckers** (EL&I) merkt op, dat de rol van de nVWA niet helemaal duidelijk is in het draaiboek. Het lijkt een facultatieve optie voor het productschap om de nVWA in kennis te stellen van verstoringen. Een tweede opmerking is, dat in het stroomschema op blz. 15 de indruk gewekt wordt dat het bedrijf het productschap pas informeert wanneer er andere bedrijven betrokken zijn bij de verstoring. Spreker vraagt zich af of dit correct is weergegeven.

Het ministerie krijgt vaker de vraag gesteld waarom de tijdsspanne zo ruim is tussen het optreden van het incident, het melden ervan en het nemen van maatregelen.

De heer **Van der Weijden** (PDV) antwoordt, dat middels het stroomschema bedoeld is aan te geven de situatie (het moment) waarop het productschap in beeld komt. Bedrijven hebben in eerste instantie een eigen verantwoordelijkheid en dienen te voldoen aan de meldingsplicht bij de nVWA en de eigen certificatie schemahouder. Het draaiboek benadrukt in eerste instantie deze eigen verantwoordelijkheid, maar gaat tevens in op de wenselijkheid om het productschap in kennis te stellen zodat die vanuit haar regiefunctie een grotere rol (b.v. in de communicatie) kan vervullen. Daarbij moet het moment helder worden, waarop je de beide processen met elkaar verbindt. Uiteraard betekent het niet, dat het productschap op dat moment niet al eerder signalen heeft ontvangen, bijv. vanuit de nVWA of de schemahouder.

De **voorzitter** merkt op, dat vanuit het draaiboek helder moet zijn dat alle partijen gebaat zijn bij een snelle melding van een verstoring en een snelle aanpak van de te nemen maatregelen. Tijdens het laatste incident van dioxine in vetzuurmengsels is gebleken dat het draaiboek een waardevolle functie had en is de Ketenberaadsgroep direct geïnformeerd en zijn de nodige maatregelen getroffen. Vanuit de sector zijn hier geen kritische opmerkingen over gemaakt richting het secretariaat van de Ketenberaadsgroep.

De vergadering is het erover eens dat er een spanningsveld in tijd zit tussen een constatering en een melding. Er vinden namelijk legio constateringen van verstoringen plaats die snel (en vaak vrij eenvoudig) door de onderneming zelf kunnen worden gecorrigeerd. Dat is vanuit de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf ook een eerste vereiste. Dat betekent dat er in die gevallen geen noodzaak is om andere partijen daarvan in kennis te stellen. Het doorlopen van de meldwijzer van de nVWA toont dat een geringe overschrijving of verstoring niet in aanmerking komt voor een melding bij PDV. Het bedrijf heeft dan wel aan de verplichting om de nVWA te informeren voldaan. Mocht echter blijken dat ook andere bedrijven betrokken (kunnen) zijn bij de verstoring dan heeft het bedrijf volgens het stroomschema de plicht om het PDV te informeren.

Men is van mening dat vertrouwelijkheid rond de meldingen en de communicatie-afspraken van essentieel belang is en voorgesteld wordt om ingeval het PDV wordt geïnformeerd eerst in kleine regiegroep (direct betrokkenen) inventariseert door informatie uit te wisselen en afspraken te maken alvorens de Ketenberaadsgroep in zijn geheel op de hoogte gesteld wordt van het proces.

De **secretaris** merkt op, dat de status van het draaiboek, na vaststelling ervan, betekent dat er bestuurlijke afspraken gemaakt zijn die de participanten ingeval van een verstoring zullen volgen.

De heer **Boelrijk** constateert tenslotte, dat het voor LTO belangrijk is dat met elkaar is vastgesteld dat het PDV een regisseursrol heeft en daarbij het draaiboek hanteert. Aansluitend op de discussie rond de vertrouwelijkheid is het volgens spreker van belang dat het PDV die functie met voldoende gezag vanuit de ambtelijke organisatie moet kunnen invullen en het vertrouwen krijgt dat uitvoering van de afspraken op een goede manier gebeurt.

Het draaiboek wordt door het **bestuur** vastgesteld.

Fosfaatreductie (OB-11-11)

De heer **De Weerd** meldt, dat de OPNV begin januari een schrijven (Ingekomen stukken nr. 2) aan het PDV heeft toegezonden n.a.v. een persbericht van LTO/Nevedi, waarbij werd aangegeven dat werd toegewerkt naar een verordening.

Indien een verordening wordt opgesteld is het volgens spreker wenselijk dat alle belanghebbende partijen bij elkaar komen en het beste platform daarvoor is het productschap. De OPNV stelt derhalve voor om z.s.m. een project te initiëren binnen het PDV om het onderwerp fosfaat op te pakken en, indien noodzakelijk, een verordening op te stellen.

De **voorzitter** licht toe, dat het initiatief door de beide partijen LTO en Nevedi is genomen om te kijken waar op korte termijn, op vrijwillige basis, de grootst mogelijke winst te behalen valt als het gaat om fosfaatreductie. Men heeft er heel bewust voor gekozen om dat via het voerspoor te bewerkstelligen. De partijen hebben het productschap vanaf het begin hierbij betrokken, met het oog op het mogelijk opstellen van een verordening en om de ondernemers via dit instrument te laten meewerken aan een verlaging van het fosfaatgehalte in het voer. De gemaakte afspraken zijn inmiddels vastgelegd in een intentieverklaring, wat niet betekent dat andere partijen niet kunnen participeren in dit project. Het productschap is op dit moment faciliterend en bereid om een verordening voor te bereiden. Een project dat vanuit het productschap wordt getrokken is op dit moment niet aan de orde. Dat zienswijze van de initiatiefnemers wordt door het productschap gerespecteerd.

De heer **Flipsen** vult hierop aan, dat de betrokkenen in het project vanaf het begin andere partijen, zoals de NVV en de OPNV, hebben uitgenodigd om mee te praten over dit onderwerp en te betrekken bij het beleidsmatige uitgangspunt van het project en bij de inhoudelijke voorbereiding van een mogelijke verordening. Daarop is eerder geen gehoor gegeven.

De **secretaris** meldt, dat wanneer een productschap een verordening voorbereidt voor het bestuur het een goed gebruik is om dat, in het kader van een goede besluitvorming, te doen in samenspraak met alle partijen die daarna in het bestuur meestemmen over deze verordening. Het productschap neemt dus contact op met alle partijen.

De **voorzitter** concludeert dat de mening, om het project uit te voeren onder de vlag van het productschap, niet door anderen wordt gedeeld, maar dat partijen zoals de OPNV uiteraard zijn uitgenodigd deel te nemen aan de beraadslagingen. Zodra de concept verordening door het productschap is voorbereid, wordt deze voorgelegd aan het bestuur.

9. Voederwaardering

Rapport Commissie Markink/Thielen (OB-11-12)

De heer **Thielen** krijgt de gelegenheid om de uitwerking van het rapport Markink/Thielen, zoals dat voorligt, toe te lichten. Daarbij wordt meegenomen de brief van Schothorst Feed Research (nagekomen Ingekomen stuk). Spreker sluit de toelichting af met de aanbeveling aan het bestuur om de CVB-commissie te benoemen en de implementatie voortvarend ter hand te nemen. De **voorzitter** bedankt de heer Thielen voor de constructieve presentatie en beide heren (Thielen en Markink) voor het geleverde werk.

De heer **Flipsen** complimenteert de heren Thielen en Markink met alle gepleegde inspanningen en stelt dat het Nevedi-bestuur positief is over de voorstellen en het advies om er snel mee door te werken. Spreker stelt voor om de huidige CVB-klankbordgroep op dit moment in de rol te plaatsen van de nieuwe CVB-commissie en gelijktijdig de verschillende partijen om hun akkoord daarover te vragen danwel nieuwe vertegenwoordigers voor te dragen. Voor wat betreft de uitvoering van de werkzaamheden is het een goed vertrekpunt voor de CVB-activiteit om van daaruit verder te werken. De heer Thielen kan als deskundige als bemiddelaar optreden voor partijen voor een eventuele afstemming.

De **voorzitter** concludeert dat het bestuur instemt met het advies, overeenkomstig de vier voorgestelde punten, en daarnaast om de heer Thielen als deskundige te betrekken bij de (voortvarende) uitwerking van van dit rapport.

10. Duurzame innovatie en ontwikkeling

Voortgangsrapportage project Carbon Footprint Diervoeding (OB-11-13)

De heer Swinkels wijst op een typefout op blz. 2 punt 2. Hier wordt gesproken over activiteiten, die in "2011" zijn geweest. Dit moet "2010" zijn.

Dit wordt aangepast, waarna de notitie voor kennisgeving wordt aangenomen.

11. Arbeidsaangelegenheden

De heer **Van der Weijden** (PDV) licht ten aanzien van het onderwerp "Arbeidsaangelegenheden" toe dat wat betreft het meefinancieren van projecten door de OPNV deze notitie in nauwe samenwerking met de heer Vossenbeld is afgestemd en totstandgekomen. Geconcludeerd kan worden dat de OPNV bereid is om aan projecten, die gedragen worden door de sector, mee te betalen.

Projecten arbeid en arbeidsomstandigheden (OB-11-14)

Geen opmerkingen.

Stand van zaken endotoxinen en graanstof (OB-11-15)

Geen opmerkingen.

Onderwijsmanifest LTO (OB-11-16)

De **secretaris** merkt op, dat de Commissie Arbeid PA en PDV tijdens de laatste bijeenkomst het unaniem van harte eens is met het manifest en men adviseert het algemeen bestuur om dit onderwerp te steunen.

Bundelen activiteiten Commissie Arbeid PA en PDV (OB-11-17)

De heer **Van der Weijden** (PDV) voegt hieraan toe, dat aan de samenstelling van de commissie de NVG moet worden toegevoegd en dat de heer Neels formeel vertegenwoordiger is van CNV Vakmensen.

De **voorzitter** zegt toe dit te zullen uitzoeken, waarna het bestuur besluit om de commissie in te stellen.

12. Rondvraag

Hiervan wordt door geen van de aanwezigen gebruik gemaakt.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen voor hun komst en hun inbreng en sluit de vergadering om 13.00 uur.

Besluitenlijst Algemeen Bestuur 16 maart 2011

1. Het Bestuur stelt het verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 4 november 2011 vast met inachtneming van de ter vergadering aangebrachte correcties.
2. Het Bestuur benoemt de heer R. de Weerd (OPNV) als lid van het Dagelijks Bestuur van het Productschap Diervoeder.
3. Het Bestuur besluit om voor 2011 geen heffingsverhoging door te voeren en verzoekt het secretariaat om op korte termijn een 'kadernotitie' voor de ontwikkelingen vanaf 2012 en verder op te stellen.
4. Het Bestuur stelt – met inachtneming van gemaakte opmerkingen – het jaarverslag PDV 2010 vast.
5. Het Bestuur stemt in met het Mandaatbesluit PDV 2011 en het Ondermandaatbesluit PDV 2011.
6. Het Bestuur stelt de jaarrekening PDV 2010 vast en stemt in met het besluit tot vaststelling van de rekening van baten en lasten over 2010.
7. Het Bestuur stelt het Draaiboek crisiscommunicatie en –coördinatie bij verstoringen in de diervoedersector vast.
8. Het Bestuur stemt in met het advies van de Commissie Markink/Thielen inzake de CVB-activiteit en verzoekt de heer Thielen als adviseur te willen optreden bij de uitwerking van het rapport.
9. Het Bestuur besluit tot instelling van een gezamenlijke Commissie Arbeid PA/PDV.