



PRODUCTSCHAP DIERVOEDER

NOTULEN van de **openbare** bestuursvergadering van het Productschap Diervoeder, gehouden op **woensdag 4 november 2010**, ten kantore van het Productschap, Stadhoudersplantsoen 12 te 's-Gravenhage, aanvang 13.30 uur.

Aanwezigen	
Voorzitter	Th.A.M. Meijer
Bestuursleden	H.L. Aalten, E. van Benthem, C.A. Blomsma, C.J. van Bloois, A.H. Broekema, P.J.J. Brouwer, H.H. Deuring, H.W.C.M. Flipsen, H.M.P. Fransen, M.A. Grift, A.C.J.M. Hectors, J.M. Mans, C. Neels, J. Overeem, H.J.M. Boelrijk (vervanger van J. Bartelds en J.P. Kloos), R.C. Roelofse, C. Romijn, E. Staal, H.W.A. Swinkels, H.B. Vosseveld, P.J. van der Weijden, mw. B. Beekhof
Secretaris Secretariaat	M. Elema J.J. van der Weijden J. Bouwmeester (verslag)
Ministeriële vertegenwoordiger	E.R. Deckers
Afwezig en niet vervangen door hun plaatsvervanger	
Bestuursleden	P.G.B. de Lange, G.B. Rijzinga, mw. M. Timmermans
Ministeriële verte- genwoordiger	A. Ottervanger
Vertegenwoordiger SER	I. Güveç

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en stelt voor om agendapunt 7 tussen agendapunt 4 en 5 te bespreken i.v.m. verplichtingen elders van spreker. De heer Roelofse (plv.voorzitter van de werknemers) is bereid gevonden om vanaf 15.00 uur het voorzitterschap waar te nemen. Agendapunt 9 , 2^e gedachtestreepje komt op verzoek van het Dagelijks Bestuur te vervallen.

2. Verslag van de openbare vergadering van het algemeen bestuur d.d. 2 juni 2010 (OB-10-18)

Tekstueel/Inhoudelijk

Blz. 1

De heer **Boelrijk** merkt op, dat hij tweemaal gemeld staat bij de aanwezige bestuursleden. Dit wordt gecorrigeerd.

Blz. 2

De heer **Van der Weijden** (PDV) meldt t.a.v. punt 2, dat de toegezegde CAO-notitie inmiddels in het Dagelijks Bestuur is besproken en desgewenst beschikbaar is.

De heer **Van der Weijden** (PDV) zegt opnieuw toe het verslag in de toekomst zo spoedig mogelijk rond te sturen.

Blz. 4

De **secretaris** verwijst naar de positie van de CSEAD die binnen zowel PA als PDV is besproken. Het samenvoegen van de commissies Arbeid lijkt een praktische oplossing, ondanks de individuele (financiële) verantwoordelijkheden. Inmiddels is vanuit PA een voorstel gedaan tot een gezamenlijk gesprek daarover en spreker vraagt de vergadering om met deze praktische werkwijze in te stemmen, waarna uiteraard een formele procedure wordt gevolgd. Alle benoemdende organisaties van PDV wordt gevraagd te participeren in de gezamenlijke Werkgroep Arbeid.

Blz. 5

De heer **Swinkels** vraagt omtrent de huisvesting wat de stand van de bezettingsgraad is. De **voorzitter** antwoordt, dat er op dit moment sprake is van 1/3 leegstand en dat de directie zich inmiddels bezint over te nemen maatregelen. Spreker voegt eraan toe dat inmiddels duidelijk is dat het HPA weliswaar de eigenaar is van het huidige pand, maar dat dat niet betekent dat de overige productschappen geen positie hebben als het om de vervreemding van het gebouw gaat. Bestuurlijk overleg is dus geboden. Het HPA bestuur neemt daarvoor initiatief. Het HPA-bestuur bestaat uit bestuurders van de PA, PDV en PW, Met inachtneming van genoemde correctie en gedane opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

De **voorzitter** vraagt in het kader van de nieuwe Gedragscode Belangenverstrengeling of er agendapunten zijn die voor de bestuursleden mogelijkwijze tot belangenverstrengeling zouden kunnen leiden.

De heer **Staal** antwoordt, dat agendapunt 9 (OB-10-36 Stichting BSN) voor de heer Flipsen en spreker aanleiding is om niet actief deel te nemen aan een mogelijke discussie en/of besluitvorming. Beiden zijn desgevraagd uiteraard bereid tot het geven van een toelichting.

3. Ingekomen stukken (OB-10-19)

Nr. 1 SER: Besluit Toezichtkamer goedkeuring herziene begroting 2009 en begroting 2010

Nr. 2 SER: Monitoring toepassing Schilthuis korting 2010

Nr. 3 SER: Rapportage reserve- en beleggingsbeleid

Nr. 4 SER: Rapportage scan jaarverslagen

Nr. 5 SER: Rapportage themaonderzoek belangenverstrengeling

Geen van deze documenten geeft aanleiding tot opmerkingen.

4. Mededelingen

Rapport van bevindingen intern toezicht Code Goed Bestuur (OB-10-20)

De heer **Swinkels** adviseert, als aanvulling op de aanbevelingen op blz. 3, volledige transparantie toe te passen. De **secretaris** antwoordt dat alle productschappen gezamenlijk een lijn ontwikkelen om het systeem van vacatievergoedingen en reis- en verblijfkosten correct en volledig te beschrijven en te vermelden in jaarverslagen, zonder detailinformatie per bestuurder. De SER acht deze werkwijze, die schappenbreed zal worden toegepast, ruimschoots voldoende om aan de transparantieplicht te voldoen. Het **bestuur** gaat akkoord met de gezamenlijke afspraak en neemt met instemming kennis van de rapportage.

Draagvlakonderzoek Bureau Bartelds (OB-10-21)

Het **bestuur** stemt zonder opmerkingen in met het advies van het Dagelijks Bestuur.

Tussenrapportage Commissie Markink/Thielen (OB-10-22)

De heer **Flipsen** benadrukt het belang om op korte termijn (voor de Nevedi bestuursvergadering) over een tussenrapportage te kunnen beschikken en te vernemen welke ontwikkelingen er mogelijk zijn en welk type businessplan er uiteindelijk uit zou kunnen komen. Het **bestuur** gaat akkoord met het voorstel om te bezien of de CVB-methode kan worden verankerd door middel van een verordening van PDV. De **voorzitter** zegt toe het verzoek van Nevedi te zullen voorleggen aan de commissie.

Aanvullende mededelingen

De **secretaris** meldt dat zowel door het Productschap Akkerbouw als het Productschap Diervoeder een conceptrapportage is ontvangen van de Gezondheidsraad omtrent de problematiek graanstof. Het bedrijfsleven moet hierop reageren en aangezien het onderwerp in beide sectoren speelt stelt spreker voor om dit gezamenlijk te doen. Het **Bestuur** gaat met dit voorstel akkoord.

Als tweede mededeling refereert de **secretaris** aan het vertrek van de voorzitter eind 2011. Inmiddels is er een benoemingsadviescommissie samengesteld uit de plv. voorzitters van de productschappen HPA, Wijn, Akkerbouw en Diervoeder. De commissie in oprichting is inmiddels bij elkaar geweest om een mogelijke werkwijze te bespreken. Vertegenwoordigers namens PDV zijn de heren Flipsen en Roelofse. De heer Bierens, plaatsvervangend voorzitter PA, is door de commissieleden gevraagd om als trekker van de commissie te fungeren. Belangrijke documenten, zoals bijvoorbeeld de profielschets zullen ter kennis worden gebracht van het dagelijks bestuur. Het **bestuur** gaat hiermee akkoord.

De heer **Flipsen** deelt mee, dat gebleken is dat een aantal bestuursleden de bestuursstukken van de huidige vergadering pas op maandag jl. heeft ontvangen, wat het voorbereiden op het vooroverleg bemoeilijkt heeft. Toegezegd wordt dat het PDV-secretariaat op het moment van verzending van de bestuursstukken een attendering ervan per mail zal toezenden aan de bestuursleden. Op dat moment zijn de bestuursstukken ook via de website te raadplegen. De heer **Vosseveld** merkt op, dat weliswaar de cover van OB-10-28 op de website is gepubliceerd maar niet de begroting als zodanig. Dit wordt gecorrigeerd.

Hierna wordt, zoals aan het begin van de vergadering is afgesproken, agendapunt 7 behandeld en daarna de oorspronkelijke agendavolgorde.

Red.: In het verslag wordt de agendavolgorde aangehouden.

5. Algemeen

Publiekrechtelijke taken / activiteiten t.b.v. de diervoedersector (OB-10-23)

De heer **Van der Weijden** (PDV) meldt dat er een vijftal gespreksronden van de bestuurscommissie heeft plaatsgevonden, die uiteindelijk hebben geleid tot de voorliggende begroting. Daarbij is ook de organisatie van het secretariaat betrokken en geconcludeerd werd dat het wenselijk is om verder te gaan met een kernsecretariaat, bestaande uit een senior beleidsmedewerker/coördinator, een beleidsmedewerker en een beleidsondersteunend medewerker. Die personele aanpassing is in de begroting 2011 verwerkt en de taken en activiteiten zijn voorzien van financiële middelen. Daaruit ontstond een tekort, dat heeft geresulteerd in een voorstel tot heffingsverhoging. Het dagelijks bestuur kon zich in meerderheid hier niet in vinden, reden om in de begroting 2011 een financiële taakstelling van € 600.000 op te nemen.

Het **bestuur** neemt het verslag voor kennisgeving aan.

Aansturings- en begeleidingsstructuur voedingsonderzoek vleeskalveren (OB-10-24)

De heer **Van der Weijden** (PDV) meldt, dat het hier gaat om een kleine aanpassing omdat er op enig moment een grote overlap in deelnemers ontstond tussen de AOVL (Adviescommissie Onderzoek Vleeskalveren) en de WVV (Werkgroep Voedingsonderzoek Vleeskalveren). Voorgesteld wordt om deze commissies samen te voegen tot de Werkgroep Onderzoek Vleeskalveren (WOV) en de AOVL en WVV op te heffen.

De heer **Boelrijk** merkt op, dat in de notitie niet wordt ingegaan op de samenstelling van de nieuwe werkgroep en hij pleit ervoor om ook LTO hierin te betrekken.

De **voorzitter** zegt dit toe, waarna het **bestuur** akkoord gaat met het voorstel.

Verordening PDV subsidieverstrekking 2010

De heer **Staal** merkt op dat "Slotbepalingen" verkeerd genummerd is.

De Verordening PDV subsidieverstrekking 2010 wordt vastgesteld, met dien verstande dat § 8 gewijzigd wordt in § 7.

6. Bespreking rapportage bestuurdersoverleg (OB-10-26)

De **voorzitter** verwijst naar de bijlage, waaruit blijkt dat negen bestuurders actie hebben ondernomen voor verdere integratie van de verschillende productschappen. De vakbonden hebben zich inmiddels hierbij aangesloten. Aan alle besturen is gevraagd of zij zich met de voorgestelde gedragslijn kunnen verenigen om daarna op korte termijn verder te gaan met het nader uitwerken van de suggesties. Spreker ondersteunt de wens van harte om op korte termijn duidelijkheid te kunnen scheppen naar de achterban hoe de productschappen in de toekomst gaan samenwerken. Bij voorkeur voordat de politiek beslist danwel voordat met de draagvlakonderzoeken gestart wordt.

De heer **Swinkels** is verheugd over de onvoorwaardelijke steun van de voorzitter. Spreker vraagt het bestuur om steun voor het onderwerp. Het moet leiden tot efficiëntieverhoging, waarbij de kosten gedrukt worden. Daarnaast bevestigt hij de constatering van de heer Vossenbeld dat t.o.v. het vorige document het onderdeel efficiëntie meer gericht is op "handhaving van kwaliteit" dan op "kostenreductie".

De heer **Roelofse** meldt dat hij het voorstel namens de vertegenwoordigers van de vakbeweging in dit bestuur ondersteunt.

Het **bestuur** neemt kennis van de gespreksnotitie en ondersteunt het initiatief en de verdere uitvoering ervan.

Hierna verlaat de voorzitter om 15.08 uur de vergadering, bedankt de aanwezige bestuursleden voor hun inbreng, waarna de heer Roelofse de functie van voorzitter overneemt.

7. Financiële aangelegenheden

Advies AVO m.b.t. subsidiëring onderzoeksprojecten (OB-10-27)

De heer **Flipsen** zegt vertrouwen te hebben in de voorbereiding en uitvoering van de genoemde technische projecten, die een goede bijdrage leveren. Spreker merkt op, dat op blz. 4 een correctie dient te worden aangebracht. De heer **Van der Weijden** (PDV) bevestigt, dat de vetgedrukte zin tussen haakjes “(waarvan € 75.000,- t.l.v. 2011 en € 50.000,- t.l.v. 2012)” moet zijn.

De heer **Swinkels** vraagt t.a.v. Project “Methaanemissiereducerende maatregelen bij melkvee” of bewust gekozen is voor het woord “melkvee” en niet voor “runderen”. De **secretaris** zegt toe dit uit te zullen zoeken en komt hierop terug.

De heer **Vossenbeld** merkt op dat o.a. met dit agendapunt zaken worden vastgesteld met financiële consequenties terwijl net gesproken is over een taakstelling. Voor dit advies, evenals voor andere, wil spreker nadrukkelijk meenemen dat het bestuur een taakstelling heeft te realiseren en dat instemming met dit voorstel niet betekent dat het een onherroepelijk besluit is. De **voorzitter** bevestigt dat bij de behandeling van de begroting is toegezegd om alle opmerkingen mee te nemen.

De **secretaris** merkt op dat de afgesproken taakstelling niet verlamvend mag gaan werken voor de besluitvorming over de diverse voorstellen.

Het **bestuur** stemt vervolgens in met het voorstel tot prioritering 2010 en 2011 voor het veevoedkundig onderzoek.

Herziene begroting 2010 en begroting 2011 PDV (OB-10-28)

De **secretaris** geeft een toelichting. Het Dagelijks Bestuur biedt de begroting aan inclusief een financiële taakstelling van € 600.000 en adviseert het algemeen bestuur de bestuurscommissie opdracht te geven hier invulling aan te geven.

In eerste termijn wordt door de bestuursleden uitgebreid gesproken over de voorgestelde begroting en de daaraan verbonden consequenties.

De heer **Roelofse** is van mening dat er na langdurig overleg een goed voorstel van het Programma Arbeid voorligt, inclusief een financiële vertaling en hij is van mening dat hier niet meer aan getornd moet worden. Dat het dagelijks bestuur het hier niet mee eens is betreurt spreker. Hij maakt zich derhalve zorgen over de invulling van de taakstelling in relatie tot het programma Arbeid en deelt mee samen met de andere participerende vakbewegingen (al dan niet op dit moment aanwezig) op dit moment tegen vaststelling van de begroting te zijn. De heer **Romijn** merkt op dat het bestuur eerder in 2010 een zorgvuldig proces gevolgd heeft door een zodanige begroting te accepteren dat de heffingen, ten laste van de reserves, gelijk gehouden werden en zodoende in het kader van nut en noodzaak ruimte te scheppen voor een toekomstig takenpakket van het Productschap Diervoeder. Spreker constateert dat weliswaar het pakket op tafel ligt maar de daarbijbehorende financiering te mager is en dat nu voorgesteld wordt een taakstelling vast te stellen. Gezien de hoeveelheid vaste kosten in de begroting zal het moeilijk zijn die taakstelling te realiseren, wat ook hem zorgen baart.

De heer Romijn stelt derhalve namens LTO voor om, gezien de zorgvuldige discussie aangaande het takenpakket, ook de daarbij behorende financiële middelen ter beschikking te stellen en een bepaalde heffingsverhoging te accepteren om de dekkingsgraad op een niveau te brengen zoals oorspronkelijk de bedoeling was. LTO heeft in haar overwegingen de lange termijn visie meegenomen om in de toekomst de werkgelegenheid en concurrentiekracht voor de sector op peil te houden.

De heer **Fransen** bevestigt dat het weliswaar moeilijk zal zijn de taakstelling te verwezenlijken, maar dat een dergelijke heffingsverhoging, met het oog op de markt, te hoog is voor de bedrijven in de keten. Bovendien vindt hij dat alle programma's, inclusief Programma Arbeid, kritisch bekeken moeten worden richting de taakstelling.

Ook de heer **Vossebeld** stemt weliswaar in met het voorstel van het dagelijks bestuur, maar vindt het procedureel onjuist om nu een beslissing te nemen zonder dat door de bestuurscommissie eerst een afweging is gemaakt tussen ambitieniveau enerzijds en de afweging wat economisch mogelijk en betaalbaar is anderzijds. Spreker stelt derhalve voor stemming op dit moment uit te stellen.

De heer **Flipsen** meldt, dat de Nevedi de mening deelt om te trachten door middel van een meerjarendoorkijk evenwicht in de kosten en baten van een organisatie te realiseren. Het is mogelijk de taakstelling in dit meerjarenperspectief te plaatsen, omdat het ook gaat om de manier waarop een organisatie wordt ingericht t.a.v. werkgroepen, commissies en de wijze waarop wordt (samen)gewerkt. Door efficiëntie als gevolg van reorganisatie van de interne organisatie kan de taakstelling voor de helft gerealiseerd worden. Voor het overige deel van de taakstelling zal over alle werkvelden, inclusief Arbeid, onderzocht moeten worden waar er ruimte zit in kostenbesparing. Als de taakstelling wat dat gedeelte betreft niet gerealiseerd wordt, zal moeten worden ingeteerd op de reserves.

Na 2012 en verder vindt de Nevedi dat door samenwerking op productschapsniveau nog meer efficiëntie te bereiken is. Beide maatregelen kunnen na een aantal jaren leiden tot een sluitende begrotingssystematiek met behoud van het takenkader dat nu als uitgangspunt is benoemd. De Nevedi heeft er vertrouwen in dat dit binnen 1 à 2 jaren te organiseren valt. Ten aanzien van het werkveld Arbeid merkt spreker op, dat Nevedi tot op heden conform afspraken uit het verleden de enige partij is die heffingen afdraagt aan dit programma. Als er sprake is van een gezamenlijk programma Arbeid, dan is het redelijk dat ook andere dragende organisaties daaraan bijdragen. Duidelijkheid daarover voor 2011 is een voorwaarde om in te kunnen stemmen met de begroting.

De heer **Roelofse** meldt in tweede instantie blij te zijn met de verschillende opmerkingen. Ook spreker veronderstelt dat efficiëntieverhoging, die moet leiden tot de beoogde bezuiniging, moeilijk te verwezenlijken is. Wat betreft het werkveld Arbeid is spreker het ermee eens dat daar goede projectplannen aan ten grondslag moeten liggen. Zover is het helaas nog niet, maar dat mag niet betekenen dat een en ander kan worden weggestreept. Het is belangrijk met elkaar nadrukkelijk toe te zeggen (financiële en inhoudelijke) energie te willen steken in het terrein arbeid en hij verwacht dat alle partijen daadwerkelijk zullen meeparticiperen in de werkgroep, waardoor de werkgroep draagvlak krijgt. Als er vertrouwen in elkaar is kan een heffingsverhoging voor volgende jaren voorkomen worden. De heer Roelofse wil graag genoemde toezegging van het bestuur en is in dat geval bereid, onder voorwaarden, de begroting vast te stellen.

De heer **Vossebeld** is het deels met de heer Roelofse eens. De OPNV is zeker bereid om op alle fronten te participeren aan het werkveld Arbeid maar een verbreding dan wel verhoging van heffings(grondslag) moet verdedigbaar zijn naar de achterban, met andere woorden het moet iets voor de sector, de dragende organisaties en het productschap opleveren.

De heer **Flipsen** doet een praktisch voorstel, dat erop neerkomt dat in het werkveld Arbeid ongeveer € 450.000 vaststaat in activiteiten. Hij wil dit geld reserveren op een aparte rekening en met de nog in te stellen werkgroep Arbeid PA/PDV vaststellen hoe het programma Arbeid er uit gaat zien.

De heer **Mans** kan zich vinden in het voorliggende heffingsvoorstel. Bijdrage vanuit de dragende organisaties levert nieuwe kansen voor Arbeid en zorgt voor een evenwichtig pakket. Zorg blijft ook bij LTO voor een goede taakstelling. Spreker verwijst naar blz. 14 waar vermeld staat dat de grootste post bestaat uit personeelskosten en diensten door derden die doorbelast worden. Een bezuinigingstaakstelling van bijna € 300.000 lijkt niet reëel. Als die bezuiniging niet gehaald wordt komt een groot deel ten laste van “producten en diensten” en moet het bestuur zich afvragen met welk pakket het productschap nog meerwaarde voor toekomst kan leveren en continuïteit naar de sector kan bieden. Als het nodig is om kwaliteit te blijven bieden is ook een heffingsverhoging nu nodig. Zo niet, dan lopen we in 2012 vast.

De **secretaris** resumeert dat de posities niet ver van elkaar liggen. Een eerste vereiste is dat het productschap, conform de Wet op de Bedrijfsorganisatie, voor 1 december a.s. een begroting aanbiedt aan de SER. Het bestuur zal dus wel degelijk tot een besluit moeten komen. Spreker is het met de sprekers eens die aangeven dat er op dit moment veel romdom de productschappen gebeurt en dat een financieel meerjarenperspectief derhalve moeilijk te bepalen is. Het jaar 2011 kan worden beschouwd als een soort tussenjaar. De bestuurscommissie en het Dagelijks Bestuur zijn een heel eind gevorderd in het neerzetten van het PDV voor de komende periode en met het matchen van de ambitie en de daarbij behorende geldstroom. Helaas zijn we er nog niet helemaal, vandaar de taakstelling, waarbij de komende periode op basis van deze begroting gekeken moet worden of de taakstelling te realiseren is respectievelijk of er ingeleverd moet worden op de reserves. Die ruimte is nog aanwezig zonder de heffingen te verhogen. Voorwaarde is dat dit gebeurt vanuit de bereidheid om op enig moment structureel en op een bestendige manier met elkaar sluitende financiële afspraken te maken. . Het hele activiteitenpakket moet daarvoor opnieuw bekeken worden. Qua tijd hebben we die ruimte, omdat een eventuele heffingsverhoging in 2011 niet voor de zomer 2011 kan ingaan, omdat pas in maart 2011 een verordening daarvoor kan worden vastgesteld. De secretaris stelt voor om de bestuurscommissie te vragen alle vandaag geuite opvattingen en posities t.o.v. het voorliggende begrotingsvoorstel, incl de opmerkingen over het werkveld arbeid, te betrekken bij zijn nadere discussie. De **voorzitter** concludeert dat het voorstel van de secretaris een uitweg biedt om uit de huidige impasse te komen. Alle opmerkingen zijn vastgelegd, en zullen terugkomen in de vervolgdiscussie. Gehoord de discussie, dat het Productschap Diervoeder moet blijven en met name efficiënt moet functioneren en de mogelijkheden die er zowel formeel op basis van de wet als informeel op basis van de betrokkenheid zijn om het geheel op deze manier aan te passen is dit een oplossing voor de eerste termijn.

De **secretaris** voegt hieraan toe, dat de vaststelling van de begroting niet betekent dat een activiteit op basis van een blanco cheque uitgevoerd gaat worden. Er zijn kaders gecreëerd om de uitgaven te mogen doen. Daarnaast zijn er veel onderwerpen waarop nog nadere besluitvorming nodig is, aan de hand van bijvoorbeeld projectvoorstellen en activiteitenplannen. Dat geldt ook voor het werkveld Arbeid. Dus als op inhoudelijk gronden besloten wordt de uitvoering van enkele onderwerpen te wijzigen of te annuleren dan komt dat in de herziene begroting tot uitdrukking.

De **voorzitter** vraagt de bestuursleden of zij zich kunnen vinden in het laatste voorstel, waarbij met elkaar de opdracht is geformuleerd voor de komende periode en alle gemaakte opmerkingen daarin meegenomen worden..

De heer **Mans** vraagt om een tijdpad voor het nader concretiseren van de invulling van de taakstelling. De **voorzitter** zegt toe dat er in maart een rapportage wordt voorgelegd aan de bestuursleden.

De heren **Roelofse** en **Vossebeld** gaan akkoord onder eerdergenoemde voorwaarden.

De heer **Flipsen** sluit zich hierbij aan. Spreker benadrukt opnieuw om te kijken naar efficiëntieverbeteringen.

Twee extra punten die spreker wil meegeven naar de bestuurscommissie zijn:

1. op internet staat vermeld dat PPE ingestemd heeft met de verankering arbeid met een bijdrage van € 21.000,=. In de PDV-documenten staat een bedrag van ca. € 27.000,=. Spreker zou graag dit verschil verduidelijkt zien.
2. instemming met de begroting, maar labeling van € 450.000,= van de heffing voor Arbeid en de afspraak dat t.b.v. de herziene begroting overeengekomen wordt hoe de heffing gaat lopen voor de rest van het jaar.

De **voorzitter** concludeert dat het bestuur de voorliggende begroting goedkeurt.

Verordening PDV herziene begroting 2010 (OB-10-29)

Verordening PDV begroting 2011 (OB-10-30)

Het **Bestuur** gaat vervolgens akkoord met de vaststelling van de Verordening PDV herziene begroting 2010 en de Verordening PDV begroting 2011.

8. Duurzame Innovatie en ontwikkeling

Onderzoeksvisie 2011-2015 (OB-10-31)

De **secretaris** licht toe dat het Dagelijks Bestuur hierover nog gesproken heeft en dat t.a.v. deze visie eveneens de kanttekening geldt dat op enkele punten nog nadere prioritering is aan te brengen. Dat doet niet af aan de visie, die door het DB met een positief advies aan het Algemeen Bestuur wordt voorgelegd.

De heer **Romijn** vult hierop in relatie tot het samenwerken met andere productschappen aan, dat het goed is om te zoeken naar overlap vooraf in plaats van achteraf. Een gezamenlijk onderzoek bevordert ook een snellere besluitvorming.

De heer **Griff** merkt op dat bij par. 3.7 wordt gesproken over een evaluatie van het project na oplevering van het eindresultaat, maar spreker acht het wenselijker om eerder richting bestuur terug te koppelen om m.b.t. zowel de financiële kant als het onderzoeksresultaat een vinger aan de pols te houden.

De heer **Flipsen** deelt deze mening, en vult aan dat de Nevedi vindt dat de visie gebaseerd is op co-financiering van de overheid. Spreker gaat er vanuit dat de condities op dat punt hetzelfde blijven in de toekomst. De **secretaris** bevestigt dit en er wordt toegezegd de evaluatie terug te koppelen naar het algemeen bestuur. Wat betreft de opmerking van de heer Romijn meldt de secretaris dat het hier de visie van het Productschap Diervoeder betreft. De andere productschappen worden tijdig benaderd om dubbel werk te voorkomen op onderwerpen en thema's/activiteiten die in de lijn liggen van de PDV-visie. Op een aantal thema's wordt ook nu al pro-actief en praktisch samengewerkt.

Het **bestuur** stemt in met de notitie, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Carbon footprint diervoeding (OB-10-32)

De **secretaris** geeft een korte toelichting op het voorstel. Het betreft een belangrijk onderwerp waarbij de belangen van de partijen niet altijd hetzelfde zijn. Het is goed om gaandeweg het traject met elkaar af te stemmen of de betrokkenheid, de financiën en de aansturing volgens planning loopt. Al deze zaken zijn de afgelopen periode aan de orde gesteld en het is daarom goed om deze voorfase in het Algemeen Bestuur zoals voorgesteld af te sluiten. Het bestuur van het Productschap Akkerbouw heeft vandaag met zijn financiële bijdrage ingestemd. Het Dagelijks Bestuur van PDV is van mening dat de stuurgroep erg groot is omdat er veel partijen aan meedoen en adviseert derhalve om met een klein deel daaruit actief te sturen en ook vooral goed te letten op de aansluiting met de vergelijkbare activiteiten in internationaal verband.

De heer **Swinkels** is, gezien het grote belang van deze aanpak, blij dat gekomen is tot centralisatie. T.a.v. het internationale contacten vraagt spreker het UECBV (l'Union Européenne du Commerce du Bétail et de la Viande) op te nemen bij de vervolgschakels. Daarin zit een commissie die zich bezighoudt met de carbon footprint en de verrekening hiervan. Wat betreft de samenstelling is ook spreker van mening dat deze groot is maar gezien het belang en het continu overdragen van rekenmodules in de keten is deze grootte ook noodzakelijk. Spreker vraagt ook rekening te houden met de kalvermelksituatie en de structuur in de houderijsector met risicodraging. Spreker pleit ervoor de stuurgroep voor te laten zitten door een sterk, kundig en onafhankelijk voorzitter.

De heer **Flipsen** merkt aansluitend op, dat binnen de Nevedi zorg is gerezen na de ontstane vertraging vanaf maart 2010. Uit de notitie maakt spreker op dat de stuurgroep mandaat verleend wordt. Echter, het Algemeen Bestuur is de opdrachtgever van het project, dus ligt het definitieve oordeel over de inhoud van het project bij dit bestuur. De stuurgroep is meer een klankbord-adviesgroep boven een groepje van experts, d.w.z. technenuten die kennis van zaken hebben maar die ook op Europees actief zijn. Spreker stelt derhalve, om verdere vertraging te voorkomen, voor om de experts de voorstellen te laten maken, die te toetsen bij de stuurgroep en daarna aan het algemeen bestuur voor te leggen. Hij adviseert dat de link vanuit de experts, die directe contacten hebben met Europese organisaties, één-op-één (of parallel aan dit project) moet plaatsvinden naar de Europese initiatieven.

De heer **Deckers** (EL&I) vult hierop aan dat het Ministerie EL&I mede-opdrachtgever is en het project voor de helft medefinanciert. Spreker acht het derhalve niet juist om in het PDV-bestuur besluiten te nemen zonder dat het ministerie daarbij betrokken wordt.

De heer **Broekema** merkt op, dat uit paragraaf 2.1 van blz. 2 blijkt dat de stuurgroep fase 2 beoordeelt en vervolgens verdergaat. De stuurgroep is redelijk groot en bestaat uit technenuten. Dat houdt in dat iedereen erbij betrokken is, de groep mandaat verleend kan worden en niet steeds teruggekoppeld hoeft te worden naar het algemeen bestuur. Het bestuur heeft een akkoord gegeven aan fase 2 en spreker gaat ervanuit dat de stuurgroep kan bepalen of de aanvullende financiering daadwerkelijk nodig is.

De heer **Vosseveld** benoemt het praktische probleem dat niet alleen het algemeen bestuur van PDV, maar ook het ministerie en andere besturen willen meepraten over de voortgang en de besluitvorming, waardoor bij de OPNV de zorg ontstaat dat dat het proces gaat vertragen. Het is dus volgens spreker noodgedwongen om de beslissingsbevoegdheid neer te leggen bij de stuurgroep. Spreker vraagt zich daarentegen af of de stuurgroep puur uit technenuten moet bestaan of ook uit deelnemers die het proces beleidsmatig en strategisch kunnen benaderen en de voortgang te bewaken.

De **secretaris** licht allereerst de aansturing van het project toe. Er is voorzien in een stuurgroep en werkgroepen. Het werk waarbij inhoudelijke expertise noodzakelijk is vindt plaats in werkgroepen. De stuurgroep zal een mix zijn van mensen met gevoel voor beleid en belang, die de werkgroepen aanstuurt en ingeval van besluitname beziet of dit moet gebeuren binnen de stuurgroep, dit voorlegt op Europees niveau, rapporteert aan het PDV-bestuur of aan het ministerie EL&I. Die afweging wordt gemonitord door de stuurgroep. Een grote samenstelling van de stuurgroep is nodig vanwege het grote aantal belanghebbenden. Het is tevens wenselijk dat de voorzitter zich laat omringen door personen (een soort DB van experts) die aangesloten zijn in Brussel. De stuurgroep heeft de taak te rapporteren aan de opdrachtgevers, het bestuur van het productschap Diervoeder, andere productschappen die hebben meebetaald en het ministerie van EL&I. Het inhoudelijke werk gebeurt dus in de werkgroepen en de stuurgroep stuurt op hoofdlijnen.

Dat het ministerie de helft meebetaalt wordt zeer gewaardeerd en er is, op verzoek van het ministerie, in de stuurgroep ruimte voorzien voor een maatschappelijke organisatie. Het moet meer zijn dan alleen maar een project dat zich puur richt op het sectorbelang. Dit onderwerp heeft ook een politieke context en zal die aandacht moeten krijgen.

Aan wensen om andere organisaties erbij te betrekken zal zeker gehoor geven worden. Er is belang bij dat iedereen is aangesloten.

Wat betreft een onafhankelijk voorzitter is de gedachtegang op dit moment dat ondergetekende zal optreden als voorzitter van de stuurgroep.

De heer **Blomsma** ondersteunt een groot deel van hetgeen door de secretaris is verwoord rond de invulling van de stuur- en werkgroepen. Hij vindt de link met het internationaal platform van groot belang; stelt ook zichzelf beschikbaar vanwege zijn participatie op internationaal niveau alsmede zijn vertegenwoordiging vanuit het productschap MVO. Spreker nuanceert de stelling dat alle partijen het projectplan zouden hebben ondersteunt. Het onderdeel om nu al zwaar te investeren in software en een database vindt spreker wat prematuur. Eerst zou een discussie gevoerd moeten worden over methodologie. Die volgorde wordt ook in internationaal verband aangehouden.

De heer **Flipsen** merkt op dat waar het gaat over de financiering van het hele project, het heel plezierig en noodzakelijk is dat het ministerie erin betrokken is. Spreker geeft opnieuw een uitgebreide toelichting en concludeert dat als de stuurgroep zich beperkt tot een monitoringsrol de Nevedi er vertrouwen in heeft dat ook er werkelijk stappen worden gezet en dat er sommige dingen worden geparkeerd waarover in Europees verband reeds gediscussieerd wordt. Het gaat in dit project vooral over de analyse, het zoeken naar oplossingen, de afstemming met de Europese trajecten en het proberen met elkaar tot een tool te komen d.m.v. een databank.

De **voorzitter** stelt voor dat de stuurgroep, ter voorkoming van problemen achteraf, regelmatig aan het bestuur zal rapporteren.

De heer **Swinkels** merkt op dat de beoogde voorzitter kundig en onafhankelijk is en het voordeel biedt dat er rechtstreeks een tussentijdse rapportage richting het Algemeen Bestuur kan plaatsvinden.

Op vragen van de heer **Hectors** antwoordt de **secretaris** dat dit de beoogde samenstelling van de stuurgroep is. Maar als zich organisaties aanmelden die evident belang hebben bij deze ontwikkeling en de kwaliteit van de werkzaamheden verhogen, dat dan daarvoor ruimte geboden moet worden. De secretaris zegt toe de opmerking over een reële afspiegeling van het PDV-bestuur mee te zullen nemen. Voor wat betreft het tijdspad kan op dit moment geen exact antwoord gegeven worden omdat ook nog geen de specifieke afspraken bekend zijn.

De heer **Flipsen** zegt vernomen te hebben dat het project naar verwachting een doorlooptijd heeft van 9 maanden en dat de verwachting is het project voor de zomer af te ronden.

De **voorzitter** stelt voor om het huidige voorstel vast te stellen, inclusief het toegezegde. Het **bestuur** gaat hiermee akkoord.

Inventarisatie duurzaamheid diervoedersector (OB-10-33)

De **secretaris** licht in het kort de voorgeschiedenis toe. In het DB is deze rapportage aan de orde gesteld en er werd gevraagd hoe zich deze inventarisatie verhoudt tot hetgeen de brancheverenigingen op dit gebied doen en wat de mening hierover van de SER is. Die vraag wordt op dit moment uitgezocht en teruggerapporteerd. Voor overige stelt spreker voor kennis te nemen van het verslag.

De heer **Swinkels** vraagt of de ISO 26000 norm die vermeld staat, ook Europees gezien, niet te hoog gegrepen is. De **secretaris** zegt toe dit te zullen meenemen.

Op een vraag van de heer **Blomsma** naar de stand van zaken antwoordt de **secretaris** dat de rapportage nu klaar is. De opmerkingen vanuit het Dagelijks Bestuur, dat zowel het PDV als de brancheorganisaties zich met een dergelijk duurzaamheidsverslag bezighouden en de mening van de SER daarover, worden uitgezocht.

De heer **Van Bloois** vraagt naar het verschil in definities tussen duurzaamheid en MVO (Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen).

Hij vindt het nuttig om vast te stellen wat de officiële benaming wordt en de betekenis ervan. In het document wordt vermeld dat beide uitwisselbaar zijn, maar spreker bestrijdt dit.

De **voorzitter** stelt voor om hierover op een ander moment met elkaar van gedachten te wisselen. Daarna wordt het document voor kennisgeving aangenomen en gaat het **bestuur** akkoord met het voorstel en het door de secretaris toegezegde.

9. Arbeidsaangelegenheden

Evaluatie verankering arbeid en voorstel 2011-2015 (OB-10-34)

De **secretaris** zegt dat de voorliggende evaluatie een samenwerkingsverband behelst onder de titel “verankering arbeid” dat door de gezamenlijke productschappen is ontwikkeld met de vakbonden FNV Bondgenoten en CNV Vakmensen. Het project houdt in dat vanuit de vakorganisaties meer aandacht en menskracht beschikbaar wordt gesteld om actiever in te spelen op de activiteiten van het productschap en ook binnen het eigen kader daarmee actiever bezig te zijn. In ruil daarvoor wordt een bedrag beschikbaar gesteld door de gezamenlijke productschappen. Dat heeft de afgelopen jaren geleid tot een intensivering van activiteiten op het terrein van Arbeid. Vanuit die gedachte is voorgesteld om de werkwijze de komende jaren te continueren. Het voorgestelde bedrag is door de vakbonden in hun projectvoorstel enigszins naar beneden aangepast en het gaat nu om € 350.000 per jaar.

De heer **Fransen** merkt op dat de evaluatie redelijk eenzijdig is. Hij mist nl. de meningen van de gebruikers. Het lijkt nu meer op een vaststelling van de opstellers van de evaluatie. Als 2^e opmerking stelt spreker het idee voor dat de vakbonden hun bijdrage in natura doen om zodoende de gewenste bijdrage verder te verlagen. Op die manier draagt ook de vakbond bij aan het programma Arbeid.

De heer **Swinkels** is blij met de overeenstemming en dat er in het belang van de productschappen is gekeken naar een constructieve oplossing. Spreker merkt op dat de titel “Genodigde Voorzittersoverleg” van het verslag OB-10-34/1 niet gelukkig gekozen is. Het betreft hier een bestuurlijk akkoord.

De **secretaris** meldt dat dit gezamenlijke project is geevalueerd door betrokkenen, die dicht op het project zitten. De werkwijze van bonden en productschappen is de afgelopen jaren verbeterd en de verankering arbeid heeft daar een belangrijke bijdrage aan heeft geleverd. De gemaakte opmerkingen moeten we ons vooral binnen het eigen schap aantrekken, maar het gaat uiteindelijk om het resultaat, m.a.w. voor de ondernemingen en de mensen op de werkvloer.

Het **bestuur** gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en de aanpassing die gedaan is in het budget.

Projectvoorstel Veilig werken met heftrucks (OB-10-35)

Zoals tijdens de opening door de voorzitter gemeld, komt dit agendapunt op verzoek van het Dagelijks Bestuur te vervallen.

Activiteiten werkveld Arbeidsaangelegenheden tot en met 2013 (OB-10-36)

De **voorzitter** meldt dat aanvullend aan dit agendapunt ter vergadering de evaluatie van de BSD is uitgereikt. Hier wordt in een later stadium op teruggekomen. Gezien de langdurige discussie over dit onderwerp bij agendapunt 7 stelt de voorzitter voor om ook dit voorstel in het verlengde van het begrotingsbesluit zodanig vast te stellen.

De heer **Fransen** merkt op dat in de bijlage staat dat De Unie heeft gevraagd of het logo op de Sectorkrant Werkvloer vermeld kan worden. Spreker zou in dat geval ook het logo van de Nevedi vermeld willen zien.

De **secretaris** antwoordt, dat zowel de Nevedi als De Unie hieromtrent een wens heeft geuit en dat beide verzoeken behandeld worden.

De heer **Fransen** voegt hieraan toe, dat de doelstelling van de Nieuwsbrief Abeid is om de kaderleden te informeren. Spreker verkeerde in de veronderstelling dat iedereen geïnformeerd zou worden.

De **voorzitter** antwoordt dat dit correct is, maar dat bredere verspreiding van de nieuwsbrief alleen nut heeft als de geadresseerde daarmee een dienst bewezen wordt. Toegezegd wordt om dit verzoek te onderzoeken

De **secretaris** vult hierop aan, dat de nieuwsbrief is opgezet om met name de bestuurs- en kaderleden van vakbonden op bepaalde punten nader te informeren maar dat de nieuwsbrief ook digitaal beschikbaar gesteld kan worden voor andere belangstellenden. Toegezegd wordt die belangstelling te onderzoeken.

Het **bestuur** gaat akkoord met het instemmen van de voorgestelde activiteiten en de daarbij behorende financiering.

10. Vergaderschema PDV 2011 (OB-10-37)

Er is vanuit het bestuur het verzoek gekomen om de datum van Algemeen Bestuur van 26 oktober te vervangen door 2 november. De aanvangstijden blijven ongewijzigd. Het **bestuur** gaat met inachtneming van de wijziging met het schema akkoord.

11. Rondvraag

Hiervan wordt door geen van de aanwezigen gebruik gemaakt.

12. Sluiting

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen voor hun komst en hun inbreng en sluit de vergadering om 16.15 uur.