



## Productschap Diervoeder

---

VERGADERING : OPENBAAR BESTUUR  
DATUM : 28 NOVEMBER 2006  
AGENDAPUNT : 22b  
BIJLAGE : OB-06-91

### **BETREFT Uniformering leveranciersbeoordeling binnen GMP+:2006**

Naar aanleiding van het verzoek van Nevedi en de ketenpartijen heeft het bestuur van het PDV in februari 2006 het "*Plan van aanpak 'Wensen ketenpartijen m.b.t. GMP+:2006'*" vastgesteld. De in dit plan van aanpak benoemde speerpunten zijn:

- a. invulling leveranciersbeoordeling, -selectie en -evaluatie
- b. aard monitoring en inzage in resultaten
- c. voorzorgmaatregelen ingeval van incidenten en crises
- d. tracering en koppeling gegevens in de keten
- e. GMP+:2006 versus NL-HACCP resp. ISO 22000

De bijgaande notitie bevat de voorstellen voor voorwaarden m.b.t. onderdeel a), de *leveranciersbeoordeling*, aanvullend op die al in de GMP-standaarden zijn opgenomen. De resultaten zijn besproken in verschillende adviescommissies. Op basis hiervan is een finaal voorstel geformuleerd, dat eveneens is bijgevoegd.

### **ADVIES**

De Commissie Kwaliteitsbeleid Diervoedersector (CKD), het Centraal College van Deskundigen Diervoedersector (CCvDD) en de Sectorcommissie Landbouwhuisdiervoeders (SCLV) adviseren in meerderheid in principe positief. Er zijn wel kanttekeningen en vragen over de praktische uitvoering. Hiervoor wordt verwezen naar de bijgaande notitie, met name hoofdstuk 4.

### **FINANCIËLE ASPECTEN**

-

### **SOCIALE CONSEQUENTIES**

-

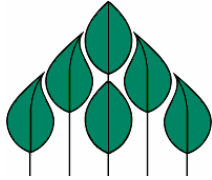
### **VOORSTEL**

Zie hiervoor hoofdstuk 5 van de notitie

## **COMMUNICATIE**

-

**BIJLAGE(N) : 1**



## Uniformering leveranciersbeoordeling binnen GMP<sup>+</sup>:2006

### 1 Inleiding

In het kader van de borging dat veilige diervoeders ontstaan, is het selecteren, beoordelen, accepteren en evalueren van de leveranciers (hierna aan te duiden met 'leveranciersbeoordeling') van grondstoffen en diensten een belangrijk onderdeel.

In het GMP<sup>+</sup> certificatieschema diervoedersector 2006 is voor de deelnemers de verplichting opgenomen om de leveranciers te beoordelen en te selecteren, en de geaccepteerde leveranciers periodiek te evalueren. Deze eisen zijn in algemene bewoordingen geformuleerd.

In de praktijk blijken er verschillen te zijn in de wijze waarop invulling aan deze eisen wordt gegeven. Medio 2005 heeft de Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie (NEVEDI) het PDV per brief verzocht om uniformere regels binnen GMP<sup>+</sup> op dit punt te ontwikkelen, om er voor te zorgen dat alle bedrijven de leveranciersbeoordeling op een kwalitatief gelijk niveau uitvoeren.

In november 2005 hebben toonaangevende ondernemingen in de zuivel- en vleesindustrie (Campina, Friesland Foods en Vion) gevraagd om een versterking van de borging van de voer-  
derveiligheid door de gehele diervoedersector, waaronder m.b.t. de leveranciersbeoordeling.

Deze notitie bevat de voorstellen voor de leveranciersbeoordeling, aanvullend op die al in de GMP-standaarden zijn opgenomen. De resultaten zijn besproken in verschillende adviescommissies. Op basis hiervan is een finaal voorstel geformuleerd, opgenomen in 2 bijlagen die bij deze notitie zijn gevoegd.

In hoofdstuk 3 wordt op achtergronden hiervan ingegaan en in hoofdstuk 4 zijn diverse meningen en knelpunten, gesignaleerd tijdens het overleg in overleggremia, weergegeven. In hoofdstuk is aangegeven dat het voorstel onderdeel uitmaakt van een plan van aanpak, waarbij meerdere actiepunten aan de orde zijn.

### 2 Plan van aanpak 'Wensen ketenpartijen m.b.t. GMP<sup>+</sup>:2006'

De leveranciersbeoordeling is één van de actiepunten in het **Plan van aanpak "wensen ketenpartijen m.b.t. GMP<sup>+</sup>:2006"** (<sup>1</sup>).

Naar aanleiding van het verzoek van Nevedi en de ketenpartijen heeft het bestuur van het PDV in februari 2006 het "Plan van aanpak "Wensen ketenpartijen m.b.t. GMP<sup>+</sup>:2006" vastgesteld. De in dit plan van aanpak benoemde speerpunten zijn:

- a. invulling leveranciersbeoordeling, -selectie en -evaluatie
- b. aard monitoring en inzage in resultaten
- c. voorzorgmaatregelen ingeval van incidenten en crises

---

<sup>1</sup> <http://www.pdv.nl/lmbinaries/ob-06-10.pdf>

- d. tracering en koppeling gegevens in de keten
- e. GMP+:2006 versus NL-HACCP resp. ISO 22000

### Voortgang

De voorstellen m.b.t. a, b en c zijn voorbereid door een ingestelde werkgroep. De huidige stand van zaken is als volgt:

**Ad a:** Deze notitie bevat de voorstellen voor voorwaarden m.b.t. de *leveranciersbeoordeling*, aanvullend op die al in de GMP-standaarden zijn opgenomen. De resultaten zijn besproken in verschillende adviescommissies. Op basis hiervan is een finaal voorstel geformuleerd. U vindt dit terug in 2 bijlagen die bij deze notitie zijn gevoegd.

**Ad b:** Ten aanzien van de *monitoring* is het volgende te melden:

Ten eerste is er een nieuwe benaderingswijze ontwikkeld met betrekking tot de *verplichte* GMP<sup>+</sup>-monitoring<sup>2</sup>, waarbij uitgegaan wordt van:

- a. een gemeenschappelijke vaststelling van de minimaal te onderzoeken stoffen in producten op basis van de risicobeoordeling, en
- b. een rekenregel voor het vaststellen van de frequentie, waarbij ondermeer rekening wordt gehouden met het volume van de productie of handel, al beschikbare monitoringresultaten en de ernst ('schadelijkheid') van een stof in combinatie met de daarmee verbonden maatschappelijke gevoeligheid. De rekenregel wordt verder gekenmerkt door een dynamische benadering (bonus-malus)

Deze benadering is al afgestemd met de betrokken geledingen in de diervoeder- en dierlijke productieketen en een finaal voorstel voor besluitvorming in februari 2007 wordt voorbereid.

Daarnaast heeft er een oriënterend gesprek met alle ketenpartijen plaatsgevonden betreffende uitwisseling van c.q. koppeling van de monitoringplannen en –resultaten binnen de diervoedersector en de vervolgschakels in de dierlijke productieketen. Verder invulling volgt in de komende maanden en zullen naar verwachting in het eerste kwartaal 2007 worden afgerond.

**Ad c:** Voor het beleid m.b.t. het nemen van *voorzorgmaatregelen* ingeval van incidenten of crisis is een protocol opgesteld, dat voor vaststelling in november 2006 bij het bestuur van PDV voorligt (OB-06-92).

**Ad d en e:** De acties met betrekking tot *tracering* en *koppeling* gegeven in de keten, evenals de vergelijking van GMP<sup>+</sup>:2006 met *NL-HACCP* levensmiddelen en *ISO 22000* zijn in voorbereiding.

## **3 Achtergronden m.b.t. leveranciersbeoordeling**

Als belangrijk vertrekpunt voor het opstellen van aanvullende voorwaarden voor de leveranciersbeoordeling en –evaluatie zijn 5 elementen in ogenschouw genomen die normaliter in de leveranciersbeoordeling binnen de levensmiddelensectoren worden gehanteerd. Het gaat om:

1. Beschikken over gedetailleerde specificaties die in overeenstemming zijn met de wetgeving en met de voorwaarden uit relevante standaarden voor goede productie praktijken (GMP);
2. Leveranciers kiezen op basis van hun vermogen om:
  - a) het gespecificeerde product te leveren, dat voldoet aan de wettelijke eisen;

---

<sup>2</sup> *Verplichte monitoring* betekent dat deelnemers deze monitoring minimaal op dienen te nemen in hun bedrijfseigen monitoringsplan. Zij dienen dit plan aan te vullen met monitoring, gebaseerd op een bedrijfseigen gevarenanalyse.

- b) te werken in overeenstemming met systemen voor goede productie praktijken (GMP);
3. Het regelmatig beoordelen van leveranciers of deze aan hun verplichtingen op het gebied van waarboring van de voedselveiligheid kunnen voldoen;
4. Het uitvoeren van een op basis van risicobeoordeling vastgesteld monitoringsprogramma;
5. Het registreren en opvolgen van klachten en afwijkingen.

Kernwoorden:

1. *uitwisseling van informatie*
2. *inzicht*
3. *eigen verantwoordelijkheid van elke schakel c.q. onderneming in de keten*

De leveranciersbeoordeling moet door een afnemer gestructureerd worden opgezet en uitgevoerd. Om een goede beoordeling en selectie van producten en leveranciers te kunnen maken is noodzakelijk om adequaat geïnformeerd te zijn over het product, het productieproces en wijze waarop vastgestelde risico's door de leverancier worden beheerst. Deze informatie dient door de (potentiële) leverancier te worden verstrekt op een gestructureerde manier (n.l. via een zgn. voederveiligheidsblad).

Deze werkwijze zorgt ervoor dat de afnemer ook over informatie beschikt van vastgestelde risico's en de beheersing daarvan. Normaliter vormen juist deze gegevens geen onderdeel van de specificaties die de leverancier aan de afnemer geeft. De extra informatie is specifiek voor het product en het bedrijf waar dit product wordt gemaakt. Een gestructureerd voederveiligheidsblad is in deze zin ook een hulpmiddel in het kader van de risicocommunicatie tussen leverancier en afnemer.

Het biedt de afnemer de mogelijkheid om een goede afweging te maken of hij – gegeven zijn eigen productieproces – het product kan gebruiken bij de bereiding van diervoeder dan wel kan afleveren aan volgende schakels in de keten, en dient als zodanig als input voor de leveranciersbeoordeling.

Het verschaft de deelnemer inzicht in de wijze waarop de leverancier de voederveiligheid van het product heeft gewaarborgd. De afnemer kan op zijn beurt de ingangscntrole en de wijze van verwerking hierop afstemmen. Hij geeft door op deze wijze de leveranciers te beoordelen een adequate invulling aan de wettelijke eis om aantoonbaar de eigen verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van producten die door hem worden gemaakt of verhandeld. Dit sluit aan bij de nadruk die vanuit de General Food Law (de overwegingen 23, 29, 30, artikel 17 eerste lid en artikel 20 van Verordening (EG) nr. 178/2002) en de Diervoederhygiëneverordening (overweging 6, 7, 8, 14, 23 en artikel 2, 4, 5, 6 en 7 van Verordening (EG) nr. 183/2005) hieraan wordt gegeven.

## **4 Meningen en knelpunten**

De voorstellen in conceptvorm zijn besproken in de Commissie Kwaliteitsbeleid Diervoedersector en het Centraal College van Deskundigen Diervoedersector. De inbreng van de ketenpartijen was er zowel in de werkgroep die daarvoor was ingesteld als ook in het Centraal College van Deskundigen Diervoedersector.

In beginsel is geen meningsverschil over de noodzaak om de huidige voorwaarden voor de leveranciersbeoordeling aan te vullen met de voorwaarden uit de bijlagen. Wel zijn er – vooral door de handel – kanttekeningen geplaatst bij de praktische uitvoerbaarheid van een aantal onderdelen. Daarnaast is er al door menig bedrijf ervaring opgedaan met leveranciersbeoorde-

ling op basis van uitwisseling van informatie, inzicht en bedrijfsbezoeken en daarbij blijkt dat, met de nodige inspanning, veel mogelijk is.

Vooraf voor de handel zijn knelpunten geconstateerd, maar de Koninklijke Vereniging Het Comité van Graanhandelaren heeft te kennen gegeven constructief te willen meewerken en naar oplossingen voor praktische knelpunten te zullen zoeken en die aan te dragen.

Bij de uitwerking van dit voorstel is er een aantal knel-/vraagpunten gesignaleerd. Deze behoeven nog nadere aandacht en oplossingen voor deze knelpunten kunnen leiden tot aanvulling c.q. aanpassing van de nu voorgestelde voorwaarden. Deze knelpunten zijn:

- a) Zijn leveranciers, die deelnemen aan andere schema's dan GMP<sup>+</sup>, bereid mee te werken aan de gevraagde informatie-uitwisseling (voederveiligheidsblad)? Dit vereist in de eerste plaats uitleg, zowel door de individuele afnemers aan deze leveranciers, als door het Productschap Diervoeder (aan de andere systeemeigenaren). Dit kost tijd. De ervaring leert dat er uiteindelijk veel bereikt kan worden. Er wordt gepleit voor een voldoende lang implementatietraject, met evaluatiemomenten.
- b) Ingeval van samenladingen van partijen in ruimen van zeeboten kan de afnemer een product krijgen van een producent c.q. leverancier die hij niet heeft beoordeeld c.q. van wie hij niet gekocht heeft. De Koninklijke Vereniging Het Comité heeft aangegeven met een oplossing te komen.

Een vraag vanuit de achterban is of het ook mogelijk is dat de leveranciers hun voederveiligheidsbladen (die zijn product- en leveranciersspecifiek) in een centrale database van het PDV kunnen worden opgeslagen en voor alle deelnemers dan on-line toegankelijk zijn. Dit kan vooral voor leveranciers met veel afnemers een efficiënte manier van informatie-uitwisseling zijn. Indien daartoe wordt overgegaan, zal een werkwijze moeten worden gekozen waarbij deze bladen tijdens de reguliere GMP<sup>+</sup> - audits door de certificatie-instelling worden geverifieerd.

De vraag is overigens of het opnemen van een dergelijk voederveiligheidsblad in een voor alle betrokken toegankelijke databank de communicatie tussen leverancier en afnemer bevordert en er ook voldoende invulling wordt gegeven aan de eerder genoemde wettelijke eigen verantwoordelijkheid.

Tevens achten alle partijen wenselijk het wenselijk na een jaar te evalueren en indien nodig de voorwaarden en werkwijze aan te passen aan de ervaringen.

Een vraagpunt, waarover het Centraal College van Deskundigen Diervoedersector verdeeld is, betreft de plaats van de aanvullende voorwaarden voor leveranciersbeoordeling binnen het GMP<sup>+</sup> certificatieschema. Er zijn twee mogelijkheden:

- a. de aanvullende voorwaarden integreren in de bestaande GMP-standaarden
- b. de aanvullende voorwaarden opnemen in een aparte GMP-standaard, waarbij de keuze aan de bedrijven is – op basis van hun behoefte en wensen vanuit de markt – om zich daarvoor te laten certificeren.

Een nadeel van een optie a. is dat ook vele in het buitenland deelnemende bedrijven aan de aanvullende (behoorlijk strikte) voorwaarden moeten voldoen, terwijl de primaire vraag naar deze extra waarborg op dit moment zich alleen nog in Nederland voordoet. Deze situatie vermindert het draagvlak voor deelname aan GMP<sup>+</sup>:2006 bij de buitenlandse bedrijven.

Voordelen voor optie b. zijn:

- a. Het biedt de mogelijkheid dat alleen bedrijven, die door de marktvraag hierdoor genoodzaakt zijn, hieraan deelnemen
- b. Het geeft de mogelijkheid om de introductie en evaluatie in het eerste jaar – afgebakend van de andere GMP-voorwaarden – effectiever te kunnen uitvoeren.

- c. Het maakt het mogelijk om bedrijven die deelnemen aan een ander certificatieschema (b.v. van QS of OOCOM) aanvullend voor deze aparte GMP-standaard te laten certificeren.

Het voorstel is om:

- a. het in eerste instantie als een aparte GMP-standaard te introduceren
- b. de komende periode (2007) te benutten om in het buitenland en bij andere systeemeigenaren (m.n. QS, OVOCOM en Coceral) draagvlak te creëren voor de benaderingswijze als bedoeld in de aanvullende voorwaarden voor leveranciersbeoordeling
- c. na de evaluatie begin 2008 een besluit te nemen om het alsnog te integreren binnen de al bestaande GMP-standaarden.

De laatste vergadering van het Centraal College van Deskundigen Diervoedersector was op 8 november 2006. De discussie tijdens deze vergadering heeft geleid tot een aanpassing op een aantal onderdelen. Het College heeft te kennen nog een finaal oordeel te willen geven over het eindresultaat, maar dat was niet meer mogelijk vóór de bestuursvergadering van het PDV.

Vanwege het feit dat het bestuur heeft met het vaststellen van het plan van aanpak aan de vervolgschakels de intentie heeft uitgesproken voor 31 december 2006 een besluit te nemen, wordt voorgesteld dat het bestuur een principebesluit neemt en het college mandateert de finale versie af te ronden.

## 5 Voorstel

Het voorstel is om:

- a. de bijlage als een aparte standaard binnen het GMP+ certificatieschema vast te stellen en na de voorgestelde evaluatie begin 2008 pas te besluiten om het al dan niet in de andere GMP-standaarden te integreren
- b. het Centraal College van Deskundigen Diervoedersector te mandateren de finale versie af te ronden, rekening houdend met door de handel aangedragen oplossingen voor eventuele knelpunten in de uitvoerbaarheid.

Den Haag, 13 november 2006

## Bijlage 1

# Protocol / standaard m.b.t. aanvullende voorwaarden voor leveranciersbeoordeling

## 1 Inleiding

In de GMP<sup>+</sup> standaarden (o.a. GMP B1, GMP B2 en GMP B3) is voor de leveranciersbeoordeling een aantal eisen en voorwaarden opgenomen. Deze gelden voor de beoordeling van *alle* leveranciers van *alle* producten en diensten, die van invloed kunnen zijn op de veiligheid van het diervoeder.

Deze bijlage geeft aanvullende voorwaarden voor een uniforme uitvoering van de selectie, beoordeling, acceptatie en evaluatie van leveranciers van *bepaalde* producten n.l. van

1. voedermiddelen, niet direct afkomstig van telers.
2. toevoegingsmiddelen
3. voormengsels
4. technische hulpstoffen<sup>3</sup>
5. water<sup>4</sup>

Deze voorwaarden voor de selectie, de acceptatie en de evaluatie van leveranciers van genoemde producten zijn van toepassing op een GMP<sup>+</sup> - gecertificeerd B1, B2 of B3 bedrijf ('GMP<sup>+</sup>-deelnemer'), dat de hierboven genoemde producten *afneemt*<sup>5</sup>.

Een GMP<sup>+</sup>-gecertificeerd bedrijf kan – als afnemer van deze producten – er voor kiezen aan deze voorwaarden te voldoen en zich hiervoor aanvullend te laten certificeren. Hij kan hiermee aan zijn afnemers aantonen dat hij op dit punt extra inspanningen uitvoert, gebaseerd op een onafhankelijke toetsing door een certificatie-instelling.

Het is toegestaan om samen met andere bedrijven de leveranciersbeoordeling uit te voeren, waarbij de ervaringen van de deelnemers aan een dergelijk samenwerkingsverband worden gedeeld. Elke deelnemer blijft echter zelf verantwoordelijk voor de leveranciersbeoordeling én om aan te tonen dat hij aan de voorwaarden in deze bijlage voldoet.

---

<sup>3</sup> De wijze waarop leveranciers van technische hulpstoffen moeten worden beoordeeld, vormt nog een punt van nader overleg met enkele sectoren.

<sup>4</sup> De wijze waarop leveranciers van water moeten worden beoordeeld, vormt nog een punt van nader overleg.

<sup>5</sup> Dit kunnen mengvoeder- of voormengselfabrikanten zijn, maar eveneens handelaren in bijv. voedermiddelen, voormengsels en toevoegingsmiddelen.

## 2 Definities

Naast de definities uit GMP-A1 en GMP-A2 zijn van toepassing:

- Leveranciersbeoordeling : het gehele proces van selectie, beoordeling acceptatie en periodieke evaluatie van de leverancier door de deelnemer (= de afnemer).
- Voederveiligheidsblad : Een document waarin gegevens met betrekking tot de beheersing van de voederveiligheid van het geleverde product op een gestructureerde wijze zijn vastgelegd. Het doel van deze sheet is dat de deelnemer een goede leveranciersbeoordeling kan uitvoeren.
- Technische hulpstof ( Verordening (EG) Nr. 1831/2003) : Stoffen die op zichzelf niet als diervoeder worden geconsumeerd, maar die bij de verwerking van diervoeders of voedermiddelen bewust worden gebruikt om tijdens de be- of verwerking aan een bepaald technisch doel te beantwoorden, wat kan leiden tot onbedoelde, maar technisch onvermijdelijke aanwezigheid van residuen van deze stoffen of hun derivaten in het eindproduct, mits die residuen geen ongunstige gevolgen hebben voor de diergezondheid, de menselijke gezondheid of het milieu en geen enkel technologisch effect op het eindproduct hebben

*Let op: Deze stoffen dienen niet verward te worden met groep 1 van de groepen toegelaten toevoegingsmiddelen (Verordening (EG) Nr. 1831/2003, Bijlage 1). Deze groep 1 wordt aangeduid met „Technologische toevoegingsmiddelen”. Hieronder wordt verstaan: stoffen die om technologische redenen aan een diervoeder worden toegevoegd. Deze groep bevat stoffen als conserveermiddelen, anti-oxidantia, verdikkingsmiddelen, antiklontermiddelen, zuurteregelaars, etc.*

### **N.B.:**

In deze bijlage wordt gesproken over 'product'. Daarmee wordt - in afwijking van wat is vastgesteld in A2 – bedoeld: voedermiddel, toevoegingsmiddel, voormengsel, technische hulpstof en water.

### **3 Nadere voorwaarden voor selectie, beoordeling, acceptatie en evaluatie van leveranciers**

#### **3.1 Algemeen**

De deelnemer dient bij het uitvoeren van de beoordeling van alle leveranciers te voldoen aan de hierna gestelde voorwaarden.

De leveranciersbeoordeling heeft betrekking op de volgende onderdelen:

1. Beschikken over gedetailleerde specificaties die in overeenstemming zijn met de wetgeving en met de voorwaarden uit relevante standaarden voor goede productie praktijken (GMP);
2. Leveranciers kiezen op basis van hun vermogen om:
  - a. het gespecificeerde product te leveren, dat voldoet aan de wettelijke eisen;
  - b. te werken in overeenstemming met systemen voor goede productie praktijken (GMP);
3. Het regelmatig beoordelen van leveranciers of deze aan hun verplichtingen op het gebied van voedselveiligheid kunnen voldoen;
4. Het uitvoeren van een op basis van risicobeoordeling vastgesteld monitoringsprogramma;
5. Het registreren en opvolgen van klachten en afwijkingen.

De selectie, beoordeling, acceptatie en evaluatie mag een deelnemer in gezamenlijk verband met andere deelnemers uitvoeren. Elke deelnemer blijft zelf verantwoordelijk voor de aantoonbare naleving van alle voorwaarden uit deze standaard.

De deelnemer koopt uitsluitend van leveranciers die volgens de voorwaarden uit deze standaard zijn beoordeeld.

#### **3.2 Voorwaarden met m.b.t. informatieverstrekking**

Tussen de leverancier en de deelnemer (= afnemer) dient informatie-uitwisseling plaats te vinden. De deelnemer maakt – in aanvulling op de andere relevante voorwaarden uit de van toepassing zijnde GMP<sup>+</sup> standaarden – met de leverancier aantoonbare afspraken over informatieverstrekking over:

- a) het product, het productieproces en de beheersing daarvan. Deze informatie levert de leverancier gestructureerd aan via een zgn. voedselveiligheidsblad. Een model van een voedselveiligheidsblad is opgenomen in bijlage 2.  
De afnemer is verantwoordelijk dat hij het relevante voedselveiligheidsblad in bezit heeft die gebruikt wordt bij de leveranciersbeoordeling (zie 3.3).
- b) informatie over functioneren van het voedselveiligheidssysteem<sup>6</sup>.

#### **3.3 Voorwaarden voor initiële leveranciersbeoordeling**

De deelnemer mag uitsluitend producten afnemen van een leverancier van wie hij het voedselveiligheidsblad

1. in het bezit heeft, en

---

<sup>6</sup> *Bijvoorbeeld d.m.v. informatie over resultaten van de management review of van externe/interne audits.*

2. aantoonbaar beoordeeld en goedgekeurd heeft.

De beoordeling omvat minimaal de volgende stappen:

1. Verifiëren of de leverancier een geaccepteerde vorm van borging van de veiligheid toepast. Het is in het bijzonder van belang om vast te stellen of het te ontvangen product onder het bereik van het certificaat van de leverancier valt.
2. Ingeval het een voedermiddel betreft, wordt nagegaan of dit (met een generieke risicobeoordeling) opgenomen is in de Databank Risicobeoordelingen Voedermiddelen.
3. Beoordelen van de beheersing van het productieproces en de wijze waarop de leverancier de monitoring uitvoert. Dit gebeurt op basis van de gegevens die zijn vermeld in de generieke risicobeoordeling in de Databank Risicobeoordelingen Voedermiddelen (DRV) en in het door de leverancier beschikbaar gestelde voederveiligheidsblad.
4. Eventuele andere beschikbare gegevens, bijv. monitoringresultaten van de leverancier.

Op basis van het voorgaande beslist de deelnemer:

1. of hij de leverancier accepteert
2. welke informatie (m.n. bedrijfsinterne monitoringsresultaten) hij van de leverancier periodiek wenst te ontvangen
3. welke ingangscntrole (bedrijfsinterne monitoring) hij zelf additioneel uitvoert op de te ontvangen producten van deze leverancier
4. welke eventuele beheersmaatregelen hij dient te nemen.

De motivatie voor deze beslissingen legt hij vast.

### 3.4 Voorwaarden voor herbeoordeling van leveranciers

Jaarlijks evalueert de deelnemer systematisch al zijn leveranciers. Hij verzamelt hiertoe per leverancier relevante gegevens en analyseert deze. Naast de in 3.3 genoemde punten worden in de evaluatie ook de resultaten betrokken van:

1. de resultaten van de monitoring door de leverancier en zijn eigen ingangscntrole (c.q. bedrijfsinterne monitoring);
2. de geregistreerde en behandelde klachten, afwijkingen en verbeterpunten.

Op basis hiervan beslist de deelnemer:

1. of hij de leverancier blijft accepteren
2. welke ingangscntrole hij zelf additioneel uitvoert op de te ontvangen producten van deze leverancier.
3. welke eventuele beheersmaatregelen hij dient te nemen.
4. of een bezoek aan de leverancier wenselijk is<sup>7</sup>. De frequentie van het houden van evaluatiegesprekken hangt af van de aard en het risicoprofiel van het af te nemen product, de resultaten van de monitoring, de resultaten van eerdere besprekingen, mogelijke klachten of tekortkomingen e.d. Nieuwe leveranciers dienen bij het vaststellen van de frequentie bijzondere aandacht te krijgen.  
De deelnemer voldoet in ieder geval aan de in deze standaard vastgelegde voorwaarden betreffende de minimum frequentie

De motivatie voor deze beslissingen legt hij vast. De resultaten van de evaluatie worden met de leverancier uitgewisseld, zodat mogelijkheden ter verbetering kunnen worden benut.

### 3.5 Evaluatiegesprekken

---

<sup>7</sup> Indien een evaluatiegesprek met de leverancier plaatsvindt, betreft het hier een voorlopige beslissing.

Tijdens het evaluatiegesprek komen in ieder geval de volgende zaken aan de orde:

1. De wijze van kwaliteitsborging door de leverancier, waarbij tevens een beoordeling van de locatie en de werkwijze plaatsvindt.
2. De informatie die is verstrekt in het voederveiligheidsblad.
3. Monitoringresultaten van de leverancier en van hemzelf over het ontvangen product in de achterliggende periode;
4. de geregistreerde klachten, afwijkingen, en verbeterpunten en de opvolging daarvan.

De deelnemer legt zijn bevindingen ten aanzien van het bovenstaande vast in een rapportage. De resultaten van het evaluatiegesprek worden met de leverancier uitgewisseld, zodat mogelijkheden ter verbetering kunnen worden benut.

Op grond van de resultaten van dit evaluatiegesprek beslist de deelnemer definitief

1. of hij de leverancier blijft accepteren
2. welke ingangscntrole hij zelf additioneel uitvoert op de te ontvangen producten van deze leverancier.
3. welke eventuele beheersmaatregelen hij dient te nemen.

0-0-0-0-0

## Bijlage 2: Het voeder veiligheidsblad

Een voeder veiligheidsblad moet – voor zover van toepassing - voorzien zijn van de informatie zoals deze in het volgende model is weergegeven. Zie ook voor de invulling de toelichting hierna.

<b>VOEDERVEILIGHEIDSBLAD</b>		0.1. Product				
		0.2. Versienummer				
		0.3. Versiedatum				
<b>1. Verantwoordelijke voor het voeder veiligheidsblad</b>						
1.1.	Naam					
1.2.	Adres					
1.3.	Goedgekeurd door					
<b>2. Identificatie van het product</b>						
2.1.	Productnaam					
2.2.	Handelsnaam					
2.3.	Artikelcode					
2.4.	Toelatingsnummer					
2.5.	Productomschrijving					
2.6.	Herkomst					
2.7.	Geleverd door					
<b>3. Productbeschrijving</b>						
3.1.	Voortbrengingsproces					
3.2.	Gebruikte grond- en hulpstoffen (incl. toevoegingsmiddelen en technische hulpstoffen)					
3.3.	Logistiek traject (transport, (tussen)opslag, verpakking)					
3.4.	Houdbaarheid					
3.5.	Indicatieve analyse	Parameter	Eenheid	Gemiddeld	Min.	Max.

4. Normen / eisen						
4.1.	Relevante wetgeving en GMP-voorwaarden					
4.2.	Relevante normen / eisen (chemische, fysisch, microbiologisch)	Parameter	Eenheid	Wettelijk	Contractueel	Intern
4.3.	Bedoeld gebruik					
4.4.	Opslag- en bewaarcondities					
4.5.	Transportcondities					
4.6.	Verwerkingsvoorschriften					
5. Etikettering						
6. HACCP						
6.1. Gevaar	6.2. Risicotaxatie				6.3. Beheersmaatregel	6.4. Motivatie
	Cat. (C, M, F)	kans	Ernst	risico		
7. Monitoring						
7.1. Parameter	7.2. Bemonsteringsmoment/-punt			7.3. Frequentie van analyse		
8. Opmerkingen						

## 4 Toelichting

Rubriek	Onderwerp	Toelichting
<b>0.</b>	<b>Identificatie van de FSS</b>	De rubriek 0 identificeert het voeder veiligheidsblad. In verband met een correcte identificatie wordt deze rubriek op iedere pagina van het voeder veiligheidsblad herhaald.
0.1.	Product	Productnaam
0.2.	Versienummer	Versienummer van het voeder veiligheidsblad.
0.3.	Versiedatum	Datum waarop de versie is vastgesteld en in omloop is gebracht.
<b>1.</b>	<b>Verantwoordelijke voor het voeder veiligheidsblad</b>	Deze rubriek identificeert de auteur van het voeder veiligheidsblad. Dit zal over het algemeen de producent zijn van het product, maar kan ook de leverancier zijn.
1.1.	Naam	Identificeer de organisatie die verantwoordelijk is voor het voeder veiligheidsblad.
1.2.	Adres	Vermeld het volledige adres, telefoonnummer e.d. Bij voorkeur eveneens e-mailadres en website vermelden.
1.3.	Goedgekeurd door	Vermeld de persoon die het voeder veiligheidsblad heeft geautoriseerd.
<b>2.</b>	<b>Productidentificatie</b>	Rubriek 2 geeft een nauwkeurige identificatie van het product.
2.1.	Productnaam	Identificeer het product. Gebruik hiervoor de benaming zoals deze in de wetgeving is voorgeschreven. Voor voedermiddelen wordt de benaming vastgesteld conform Richtlijn 96/25/EG. De benaming van toevoegingsmiddelen dient in overeenstemming te zijn met Verordening (EG) nr. 1831/2003.
2.2.	Handelsnaam	Vermeld hier de gebruikelijke handelsbenaming van het product.
2.3.	Artikelcode	Bedrijfsintern artikelnummer. Vermeld "NVT" indien er geen gebruik wordt gemaakt van een bedrijfsintern artikelnummer.
2.4.	Toelatingsnummer	Wettelijk erkenningsnummer. Vermeld "NVT" indien de wetgeving geen toelatingsnummer onderkent.
2.5.	Productomschrijving	Omschrijving van het product. Bij voorkeur conform Richtlijn 96/25/EG.
2.6.	Herkomst	Omschrijf de herkomst zo nauwkeurig mogelijk. Als mogelijkheden worden genoemd: <ul style="list-style-type: none"> <li>- NAW-gegevens producent;</li> <li>- Adresgegevens van de productie locatie;</li> <li>- Land van herkomst.</li> </ul>
2.7.	Geleverd door	Indien afwijkend van 2.6.
<b>3.</b>	<b>Productbeschrijving</b>	Rubriek 3 geeft omschrijft de kenmerken van het product.
3.1.	Voortbrengingsproces	Beknopte, maar zo nauwkeurig mogelijk omschrijving van het voortbrengingsproces van het product, inclusief een flowschema opnemen.

Rubriek	Onderwerp	Toelichting
3.2.	Gebruikte grond- en hulpstoffen	Alle gebruikte grond- en hulpstoffen (ook de technische hulpstoffen).
3.3.	Logistiek traject	Beschrijf het logistieke traject dat het product doorloopt vanaf de (primaire) productie t/m de aflevering aan de eindgebruiker. Vermeldt de wijze van transport van het product, de eventuele (tussen)opslag en de wijze van verpakking in de verschillende stadia in het logistieke traject.  LET OP: de normen en eisen t.a.v. de opslag-, bewaar-, verpakkings- en transportcondities worden in de rubrieken 4.4. en 4.5. beschreven.
3.4.	Houdbaarheid	Indicatie t.a.v. de houdbaarheid (aantal dagen, weken, maanden) van het product (bijv. na productie).
3.5.	Indicatieve analyse	Hier dienen enkel relevante kenmerken opgenomen te worden die het product typeren. Dit zullen over het algemeen niet-bindende nutritionele parameters zijn (bijv. droge stofgehalte, ruw eiwit, ruw vet, ruwe celstof, as) of het gehalte aan werkzame stof (bijv. bij toevoegingsmiddelen).
<b>4.</b>	<b>Normen / Eisen</b>	Rubriek 4 omschrijft de normen en eisen.
4.1.	Relevante wetgeving en GMP-voorwaarden.	Opsomming van relevante onderdelen van de diervoederwetgeving. Dit kunnen de van toepassing zijnde Europese richtlijnen en verordeningen zijn, maar eveneens nationale wet- en regelgeving. Tevens een korte beschrijving van de relevante GMP-voorwaarden.
4.2.	Relevante normen/eisen	Het gaat hier om gedetailleerde gegevens en niet om een referentie naar de wetgeving of GMP <sup>+</sup> :2006. Hier worden enerzijds de bindende nutritionele parameters opgegeven en anderzijds de parameters die uit de risicoanalyse als belangrijk beschouwd worden (bijv. zware metalen in mineralen, mycotoxinen in granen, PCB's in vetten).
4.3.	Bedoeld gebruik	Omschrijf het bedoelde gebruik van het product. Bijv. <ul style="list-style-type: none"> <li>- verwerken in mengvoeders;</li> <li>- directe voeding aan dieren;</li> <li>- uitsluitend te verwerken in voormengsels;</li> <li>- eventueel de diersoort, als dit van belang is.</li> <li>- etc.</li> </ul>
4.4.	Opslag- en bewaarcondities	Bindende voorwaarden voor opslag en bewaring. Bijv.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- bewaren bij een bepaalde temperatuur</li> <li>- beluchten tijdens bewaring</li> <li>- voor bewaring aanzuren</li> <li>- luchtdicht afsluiten</li> </ul>
4.5.	Transportcondities	Bindende voorwaarden voor transport.
4.6.	Verwerkingsvoorschriften	Hier wordt opgegeven welke maatregelen moeten genomen worden om het product op juiste en veilige wijze te kunnen gebruiken. Bijv.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- te verbruiken binnen x dagen na levering;</li> <li>- maximaal verwerkingspercentage;</li> <li>- minimale of maximale verwerkingstemperatuur.</li> </ul>

Rubriek	Onderwerp	Toelichting
5.	Etikettering	Weergave van de wijze waarop de productinformatie wordt verstrekt. Dit kan een voorbeeldetiket zijn, een omschrijving van de wettelijk voorgeschreven vermeldingen of een nauwkeurige en specifieke verwijzing naar relevante wet- en regelgeving (een algemene verwijzing naar wet- en regelgeving volstaat niet).
<b>6.</b>	<b>HACCP</b>	Deze rubriek geeft een samenvatting van de risicoanalyse van het product. Ten minste worden de CCP's (Critical Control Points) opgegeven, maar eveneens algemene beheersmaatregelen (ABM's).
6.1.	Gevaar	Nauwkeurige omschrijving van het gevaar.
6.2.	Risicotaxatie	Gebruik voor de risicotaxatie (bij voorkeur) de systematiek die in het GMP+certificatieschema wordt voorgeschreven. LET OP: Indien een andere systematiek gebruikt, dient u dit expliciet aan te geven (in rubriek 8).
6.3.	Beheersmaatregel	Omschrijving van de (specifieke) beheersmaatregelen die door middel van HACCP voor het product zijn vastgesteld.
6.4.	Motivatie	Motivatie en onderbouwing van de risicotaxatie, m.n. t.a.v. de elementen "kans" en "ernst".
<b>7.</b>	<b>Monitoring</b>	Deze rubriek geeft een gedetailleerde omschrijving van de in het bedrijf toegepaste monitoring (controles, analyses) op de aangegeven kritische beheerspunten en algemene beheersmaatregelen.
7.1.	Parameter	Omschrijf het te onderzoeken kenmerk (bijv. Aflatoxine B1, Salmonella, lood, blauwzuur).
7.2.	Bemonsteringsmoment/-punt	Omschrijf het punt in het voortbrengingsproces waarop het monster wordt genomen c.q. het onderzoek plaats vindt (bijv. boordvrij-ontvangst, controle voor aflevering).
7.3.	Frequentie van analyse	Omschrijf de frequentie waarmee de monitoring wordt uitgevoerd (bijv. iedere partij, 4 keer per jaar, iedere 10 <sup>6</sup> partij).
<b>8.</b>	<b>Opmerkingen</b>	
8.	Opmerkingen	In deze rubriek kunnen overige opmerkingen worden geplaatst die van belang zijn voor dit voederveiligheidsblad Als er een andere HACCP-systematiek wordt toegepast dan beschreven in de GMP <sup>+</sup> :2006, kan dat in deze rubriek worden beschreven.