

**Inleiding 22 mei 2007**

**Dhr. H. (Henk) de Heus (De Heus Voeders)**

Dames en heren,

***De vraagstelling is: Wat is de toekomstige rol van het GMP+ systeem, gezien vanuit de rol die TrusQ en Safe Feed spelen? Ik zou de vraagstelling in wat breder kader willen stellen en niet al te zeer willen focussen op TrusQ en Safe Feed.***

Goed, wat is de toekomstige rol van GMP+?

Je kunt je de vraag stellen of het GMP+ systeem over enkele jaren nog in zijn huidige vorm, dat wil zeggen onder de paraplu van het PD bestaat? Of, een andere vraag: bestaan TrusQ en Safe Feed nog over enkele jaren?

Enkele denkbare veranderingen of vragen omtrent het GMP+ zou ik met u langs willen lopen:

- 1) Moet het systeem vallen onder PD of bijvoorbeeld onder Nevedi?
- 2) Moet GMP+ een uniformiteit nastreven met andere Europese systemen? Of nog verder een soort fusie aangaan en streven naar 1 Europees model.
- 3) Kunnen TrusQ of Safe Feed aangesloten bedrijven en masse het PD verlaten, om zodoende op eigen kracht de zaken te regelen omtrent het vraagstuk van de voedselveiligheid?

### **Optie 1**

#### **Kan een GMP+ onder Nevedi vallen?**

Welke voor en nadelen heeft zo'n verandering?

Tijdens de besprekingen over de toekomstverkenningen van het PD is deze vraag binnen Nevedi wel aan de orde geweest. Je zou kunnen kijken naar het kostenaspect van beide organisaties. Heel veel zul je m.i. niet op kosten besparen in een andere setting, echter aan de opbrengstkant zou het wel eens zeer negatief uit kunnen vallen.

GMP+ heeft inmiddels duizenden contribuanten die vertrouwen hebben in een onafhankelijke organisatie, die aan een ieder dezelfde spelregels oplegt.

Wat dit punt betreft moet goed gekeken worden bij aanpassingen in het GMP+ systeem, hoe zoiets internationaal uitwerkt.

Indien het systeem onder Nevedi-vlag zou komen, is een platform zoals dat nu bestaat niet erg reëel.

In het verleden heeft het platform zeker zijn diensten bewezen. Ook ten tijde van een calamiteit die vrijwel de gehele sector raakt kan het PDV een faciliterende rol spelen, waarbij het VWA the lead zal hebben.

### **Ik kom nu bij optie 2.**

#### **Moet GMP+ opgaan in één overkoepelend Europees systeem?**

In een tijd van globalisering en een Europees beleid op zeer vele terreinen, zou je zeggen dat dit voor de hand ligt.

Toch denk ik dat dit geen goed idee zou zijn. Een systeem moet ook nog beheersbaar zijn en inzichtelijk blijven. Er moet tot een goede besluitvorming worden gekomen, die geen jaren gaat duren. Juist op het handlen van een calamiteit kan men op landelijk niveau veel gericht en sneller opereren.

De IFSA in Brussel kan dan de rol krijgen van een internationaal overlegplatform voor afstemming en harmonisatie mbt de voedselveiligheidsborging in de diervoederketen. Het GMP+ systeem kan door nieuwe inzichten aangevuld worden. Hierbij moet dan goed gekeken worden hoe die aanpassingen in Nederland en internationaal uitwerken. Aanscherpen van regels kan inhouden dat het GMP+ systeem verwijderd van andere systemen zoals bijvoorbeeld QS. Indien de systemen uitwisselbaar zijn en toch niet op alle punten precies identiek, kunnen of zullen internationale leveranciers kiezen voor het lichtste regime. Dit zou een zeer ongewenste situatie opleveren. Belangen kunnen in het ene land anders liggen dan in het andere. Het is net als met de maximumsnelheid in de Europese landen. Bij de één 120km, de ander 130km en weer een ander land géén limiet. Ieder land wil de verkeersveiligheid bevorderen en de uitstoot van schadelijke stoffen beperken, toch komen ze door andere belangen en omstandigheden tot een verschillende oplossing. Dat gevaar zie ik dus ook bij het gelijkstellen van systemen. Bepaalde zaken moeten niet persé Europees geregeld worden, maar kan een land of een instelling zijn eigen regels

handhaven, zonder gehinderd te worden door wensen of invulling van derden. Ons belastingsysteem zie ik ook nog niet zo snel onder een Europese paraplu vallen.

Er moeten dus wat mij betreft zeker vragen gesteld worden bij het gelijkstellen van GMP+ aan andere systemen indien deze niet identiek zijn.

Het GMP+ systeem zoals dat in de loop der jaren ontwikkeld is, kan juist als voorbeeld dienen voor een vergelijkbare invulling eventueel aangevuld met specifieke omstandigheden in vele landen in de wereld, te beginnen met de 26 landen van de EU. Dat lijkt mij een schone taak voor het PDV: Johan den Hartog zal neem ik aan hierover wel wat meer zeggen.

Onlangs was ik op een beurs in Bangkok en zag ik bij vele stands uit Thailand en China het GMP+ embleem. Op zich deed mij dat goed. Maar u begrijpt al dat ik nu vanzelf kom op gedachten omtrent de TrusQ en Safe Feed organisaties. In hoeverre is het PD cq het GMP+ systeem bij machte om deze leveranciers worldwide te certificeren en er toezicht op houden?

### **Zo komen we bij optie 3.**

**Kunnen TrusQ of Safe Feed bedrijven hun eigen voedselveiligheid waarborgen buiten het GMP+ systeem om? Of moet het GMP+ systeem op haar beurt streven naar overbodigheid van TrusQ en Safe Feed?**

In principe zouden beide opties een mogelijkheid zijn, toch ben ik van mening dat met de meer publiekrechtelijke insteek van het GMP+ TrusQ en Safe Feed een stevige ondergrond hebben. Dat er na de calamiteiten behoefte ontstond om één en ander snel aan te scherpen leek een logisch gevolg. TrusQ en Safe Feed hebben hun kennis voor voedselveiligheid bij elkaar gebracht. Samen weet je veel meer dan alleen. Door de bezoeken is ook veel inhoudelijke kennis opgedaan samen met onze leveranciers.

Mijn beleving is dat wij een risico beoordeling inhoudelijk beter kunnen dan een CI. De CI let meer op het systeem en wij meer op de inhoud. Beide vragen om specifieke kennis die elkaar aanvullen, waarbij GMP+ de basis is.

Bij de bezoeken letten wij, naast de risico beoordeling, op de wijze hoe onze leveranciers/producenten dat borgen op de werkvloer. Dat is de basis waarop wij onze leveranciers/producenten beoordelen/selecteren en op een hoger niveau brengen.

Deze privaatrechtelijke organisaties kunnen in overleg met leveranciers bepaalde zaken sneller geregeld krijgen en het aantal audits/bezoeken, wat gedaan moet worden is nog te overzien.

Voorts was het te verwachten dat na de calamiteiten de primaire sector en de verwerkende industrie anders tegen onze bedrijven aan zouden gaan kijken. Een bundeling van krachten kan dan van belang zijn.

Het aantal leveranciers aan onze bedrijven kan een probleem zijn om het geheel rondom voedselveiligheid van producten te borgen. De wereld wordt steeds kleiner en Europa is een goede afzetmarkt voor vele producenten, zeker nu het prijspeil van de grondstoffen op een hoger niveau is gekomen.

Nieuwe leveranciers of producten kunnen zich aandienen. Voordat deze toegelaten worden moeten we strikte procedures hebben. In dit kader helpt de GMP+ regeling ons al een stuk op weg.

Aan de andere kant constateer ik dat de ons bekende handelshuizen het front behoorlijk gesloten kunnen houden. Nieuwe toetreders zijn tot op heden nauwelijks te bespeuren, maar wel denkbaar.

TrusQ of Safe Feed zouden inderdaad de zaken omtrent de borging van de voedselveiligheid wel zelf kunnen regelen, maar ook hier gelden dezelfde nadelen als ik reeds eerder genoemd heb bij de Nevedi-optie. Dus ik zou zeggen: zet een dergelijk systeem niet op onder TrusQ of Safe Feed, buiten het PDV om.

Netzomin moet het GMP+ zich willen uitbreiden naar zaken die nu door TrusQ of Safe Feed gedaan worden. Vergeet niet dat de aangeslotenen van TrusQ en Safe Feed uitsluitend de Nevedi-leden zijn. Het PDV moet basis-verordeningen maken die voor alle dragende organisaties gelden.

TrusQ en Safe Feed geven invulling aan de leveranciers beoordeling en selectie uit het GMP+ en zij nemen deze verantwoordelijkheid en dus moeten deze onderwerpen niet verder uitgewerkt worden door het GMP+ systeem. TrusQ en ik neem aan ook Safe Feed willen de controle op de producten koppelen aan een monitoring systeem op leveranciersniveau. Het PDV kan dan nog monitoren op zaken die wettelijk noodzakelijk zijn op basis van Brusselse wetgeving.

Concluderend is het denk ik zo dat wat mij betreft het GMP+ systeem, onder de vlag van het PDV, moet blijven. Het PDV is een belangrijk orgaan voor onze hele diervoedersector en alle andere dragende organisaties. Zij moet een organisatie en

systeem zijn waar we trots op mogen zijn, die goed luistert naar de wensen in de sector en dat vertaalt naar werkbare regels. Met die insteek zie ik nog een lange vruchtbare relatie ook met TrusQ en Safe Feed.